



Città di Campobasso

Deliberazione del Consiglio Comunale n° 39

Oggetto: Varianze generali al Piano Regolatore del Comune di Campobasso. Esame delle osservazioni. Conclusioni.

L'anno duemilatre il giorno 9 del mese di Agosto alle ore 1.00
in Campobasso, nella sala delle adunanze sita in Palazzo S. Giorgio, in seduta di 2^a
convocazione si è riunito il Consiglio Comunale nelle persone dei seguenti consiglieri:

con presunzione del 06-08-03

| Sindaco | Augusto Mássa | A | P | X | | A | P |
|----------------------|---------------|---|---|---|-----------------------|---|---|
| | | A | P | | | A | P |
| Albino Eduardo | X | | | | Gabrieli Pietro | | X |
| Ambrosio Michele | X | | | | Gesualdo Nicola | | X |
| Astorri Carlo | X | | | | Gianfagna Libero | X | |
| Battista Franco | | X | | | Guglielmo Walter | X | |
| Bucci Raffaele | X | | | | Iacampo Luigi | X | |
| Caccavaio Gianfranco | X | | | | Iocca Tommasino | | X |
| Ciaramella Luigi | X | | | | Lopriore Pasquale | | X |
| Cufari Adalberto | X | | | | Lucchese Maurizio | | X |
| Cutrone Luigialberto | X | | | | Madonna Elio | X | |
| Dato Carmine | X | | | | Maio Pietro | | X |
| De Natale Cosimo | X | | | | Marone Tito | X | |
| de Rensis Luigino | X | | | | Mastropietro Maurizio | X | |
| Di Donato Angelo | | X | | | Paolone Emilio | | X |
| Di Giorgio Giovanni | | X | | | Perrella Clotilde | X | |
| Di Marzo Giovanni | | X | | | Piconie Antonio | | X |
| di Soccio Angelo | X | | | | Pilone Francesco | X | |
| D'Uva Antonio | X | | | | Ramacciati Giovanni | X | |
| Ferraris Roberto | X | | | | Tamburro Riccardo | X | |
| Fratangelo Raffaele | | X | | | Terebini Ida | X | |
| Fratipietro Antonio | X | | | | Testa Marianonietta | | X |

Presenti iniziali 15

Entrati: Penella - Bucci - Dato

Usciti: Testa - Penella - Lopriore

Per cui risultano presenti n° 15

Partecipa alla seduta il Segretario Generale

Il Signor Dr. Antonino Vinciguerra

assume la Presidenza e riconosciuto valido il numero dei presenti, dichiara aperta la discussione

Presidenza del Consiglio Comunale

Seduta del 09-08-03

Delibera n° 39

Delibera di Consiglio Comunale

Struttura... AREA 5 - Urbanistica e Territorio

Proponente.....

Oggetto

Procedimento di revisione

Pareri di cui all'art. 49 comma I del Testo Unico Enti Locali Dlgs. 18/8/ 2000, n.267

Parere di regolarità tecnica

Positivo / Negativo

Positivo
17/7/2003

Il.....

Il Responsabile del Servizio
Il Dirigente Area n° 5
(arch. Domenico MARTINO)

Parere di regolarità contabile

Positivo / Negativo

Il.....

Il Ragioniere Capo

Allegato "B"

COMUNE DI CAMPOBASSO RIPARTIZIONE URBANISTICA

Seduta del 09 Agosto 2003 Delibera n° 39

TESTO DEFINITIVO DELLA DELIBERAZIONE CONSILIARE N. 39 DEL 09/08/2003
-- APPROVATA CON EMENDAMENTI

*Oggetto: Variante generale al Piano Regolatore del Comune di Campobasso
Esame delle osservazioni - Controdeduzioni*

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO

che con deliberazione del Consiglio Comunale n° 82 dell' 11 dicembre 2000 è stata adottata la Variante Generale al Piano Regolatore della città di Campobasso, unitamente alle Norme Tecniche di Attuazione del suddetto strumento urbanistico;

che la deliberazione di adozione, esecutiva, con i relativi allegati, è stata depositata nella Segreteria Comunale, per 30 giorni interi e consecutivi, a decorrere dal 18 gennaio 2001 al 16 febbraio 2001, primo giorno dell'affissione all'albo pretorio del relativo avviso, affinché chiunque ne avesse interesse potesse prenderne visione;

che la deliberazione di adozione della Variante Generale al Piano Regolatore è stata pubblicata sul FAL n° 3 del 16 gennaio, annuncio n° 45;

che l'effettuato deposito, avvenuto in data 29 dicembre 2000, è stato reso noto a mezzo di manifesti murali, affissi in luoghi pubblici e sull'Albo Pretorio Comunale;

che la Segreteria Generale del Comune ha provveduto a rimettere al Dirigente delle Ripartizione Urbanistica in data 20 marzo 2001 copia del registro delle osservazioni dal quale si evince che quelle pervenute entro il termine del 19 marzo 2001 sono 235 e 23 sono fuori termine;

che in realtà il numero delle osservazioni ammonta a 265: alcune infatti contengono più rilievi, altre, dal n° di rubrica 49 al 64 compreso, hanno carattere di ricorso giurisdizionale amministrativo;

che, con Delibere di G.M. n° 400 del 10/08/2001 e successiva n° 527 del 25/10/2001 veniva affidato al Prof. Beguinot, progettista della Variante Generale al P.R., l'incarico professionale di consulenza per la disamina delle osservazioni prodotte;

che con Delibera di G.M. n° 307 del 16/07/2002 l'Amministrazione Comunale prendeva atto delle perizia tecnico-valutativa trasmessa in data 06/03/2002 dal Prof. Ing. Beguinot, inerente le osservazioni alla Variante

Generale del Piano Regolatore e deliberava di portare all'attenzione della Commissione urbanistica prima e del Consiglio Comunale successivamente le osservazioni pervenute dopo l'acquisizione della perizia del Prof. Beguinot;

PRESO ATTO

che la Commissione urbanistica, nel corso di più sedute, ha vagliato le osservazioni prodotte;

CHE n° 3 osservazioni pervenute fuori termine e dopo la trasmissione della perizia del prof. Beguinot, la Commissione Urbanistica ha comunque ritenuto di doverle esaminare ancorché prive del parere del prof. Beguinot;

RICHIAMATE

La legge n° 1150/1942 e successive modificazioni ed integrazioni;

la Circolare della Regione Molise n° 10519 del 17 novembre 1986

Il D.Lgs. n° 267/2000;

VISTO

- il parere espresso dal responsabile del servizio in ordine alla regolarità tecnica della presente deliberazione;

PRESO ATTO infine degli emendamenti approvati e delle determinazioni del consiglio di rettifica e modifica degli errori materiali relativi alle osservazioni nn. -- 05-12-13-21-48-74-75-77-78-79-80-81-82a-82b-82c-82d-83-84-85-87-109-112-113-114-115-116-120-141-147-148-149-150-154-166-171-177-178-184-218-230-241-242-257-258.

DELIBERA

*in merito alla Osservazione n° 1 formulata da Di Iorio Domenico
pervenuta in data 27/01/2001 n° prot. gen. 2098 n° del registro delle osservazioni 1,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 04/10/2002 verbale n° 77

di accogliere l'osservazione prodotta e di attribuire pertanto la destinazione d'uso D2 -- Insediamenti produttivi, artigianali e commerciali all'appezzamento di terreno, di proprietà della richiedente, in catasto al fg. 32, partt. 632, 747, 749, 751

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 24; Contrari - ; Astenuti 2 (De Natale, Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 2 formulata da FAIB Confesercenti
pervenuta in data 23/01/2001 n° prot. gen. 1742 n° del registro delle osservazioni 2,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere positivo
all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 04/10/2002 verbale n° 77

di accogliere l'osservazione prodotta e di introdurre pertanto nell'assetto normativo del PRG quanto già approvato a tal proposito dal Consiglio Comunale, atto n° 77 del 24 novembre 2000 ed integrato con successivo

atto di C. C. n° 36 dell'8 maggio 2001 in esecuzione del Decreto legislativo 11 febbraio 1998, n° 32 e successive modificazioni in tema di Piano di razionalizzazione del sistema di distribuzione carburanti.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione con la precisazione che il valore del distacco minimo dai confini e tra gli edifici, con relativi minimi assoluti, (valori peraltro richiesti dalla Commissione Urbanistica ma non determinati numericamente) devono essere pari a quanto stabilito all'art. 21 delle N. T. A. e cioè:

distacco minimo dai confini: pari a ½ di, con minimo assoluto di 5,00 m.

distacco minimo tra gli edifici: pari ad h massima, con minimo assoluto di m. 7,00

Accolta con voti Favorevoli 24; Contrari - ; Astenuti 3 (Cufari, Di Soccio, Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 3 formulata da Iacovino Giovanni
pervenuta in data 1/2/2001 n° prot. gen. 2469 n° del registro delle osservazioni 3,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere positivo
all'accoglimento
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 04/10/2002 verbale n° 77
di accogliere l'osservazione prodotta e di eliminare quindi il vincolo di verde pubblico posto sulla particella 255, del fg 67, esteso fino alla porta di ingresso e sull'area di accesso al fabbricato medesimo, come evidenziato nella planimetria allegata alla Osservazione;
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 19; Contrari -; Astenuti 2 (Di Soccio, Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 4 formulata da soc. Paglione Italo e Figlio Claudio snc
pervenuta in data 5/2/2001 n° prot. gen. 2843 n° del registro delle osservazioni 4,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere positivo
all'accoglimento
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 04/10/2002 verbale n° 77
di accogliere l'osservazione prodotta e di classificare come zona D1 destinata ad insediamenti produttivi, artigianali, commerciali, le particelle 304 (ex 50 sub 5, sub 8), 305, ex part. 204 sub 6 - 7-8-9-10-11, part 284 ex 86b, 222, 223 e 50 sub 1 (in comproprietà di ½) e part. 86 (ex 86a) in comproprietà per ½.
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 16; Contrari -; Astenuti 4 (Di Soccio, Caccavaio, Cufari, Testa).

in merito alla Osservazione n° 5 formulata da Di Iorio Domenico
pervenuta in data 20/2/2001 n° prot. gen. 4221 n° del registro delle osservazioni 5,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento (vedi Perizia 1)
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 04/10/2002 verbale n° 77 che prende atto della sostanziale uguaglianza della richiesta a quella di cui alla Osservazione n° 1
di accogliere l'osservazione prodotta e di attribuire pertanto la destinazione d'uso D2 - Insediamenti produttivi, artigianali e commerciali all'appezzamento di terreno, di proprietà della richiedente, in catasto al fg. 32, part. 632, 747, 749, 751
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari -; Astenuti 4 (Di Soccio, Caccavaio, Cufari, Testa).

in merito alla Osservazione n° 6 formulata da Iannitti Mario e Di Lillo Giovanna
pervenuta in data 22/2/2001 n° prot. gen. 4484 n° del registro delle osservazioni 6,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento in quanto [la osservazione] non [è] pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di
attuazione particolareggiati
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16/10/2002 verbale n° 80
di respingere l'osservazione prodotta, per le motivazioni già espresse dal prof. Beguinot nella perizia e dalla Commissione Urbanistica nel verbale soprarichiamato e di rinviare ai Piani di recupero la valutazione della richiesta contenuta nell'osservazione in esame.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 3 (Di Soccio, De Rensis, Albino).

in merito alla Osservazione n° 7 formulata da Paolino Antonio
pervenuta in data 22/2/2001 n° prot. gen. 4495 n° del registro delle osservazioni 7,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere

negativo all'accoglimento in quanto [la osservazione] non [è] pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16/10/2002 verbale n° 80

di respingere l'osservazione prodotta, per le motivazioni già espresse dal prof. Beguinot nella perizia e dalla Commissione Urbanistica nel verbale soprarichiamato e di rinviare ai Piani di recupero la valutazione della richiesta contenuta nell'osservazione in esame.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 18; Contrari 2 (Tamburro, Gesualdo); Astenuti 1 (Di Soccio).

in merito alla Osservazione n° 8 formulata da Petrella Antonio

pervenuta in data 26/2/2001 n° prot. gen. 4857 n° del registro delle osservazioni 8, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in quanto incongruenti con gli indirizzi di pianificazione assunti dal PRG adottato, non pertinenti al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17/10/2002 verbale n° 81

di respingere l'osservazione prodotta, per le motivazioni già espresse dal prof. Beguinot nella perizia e dalla Commissione Urbanistica nel verbale soprarichiamato e di rinviare ai Piani di recupero la valutazione della richiesta contenuta nell'osservazione in esame.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari -; Astenuti 4 (Marone, Ciaramella, Caccavaio, Tamburro).

in merito alla Osservazione n° 9 formulata da Mariano Maria Maura e Gaeta Pietro

pervenuta in data 5/3/2001 n° prot. gen. 5482 n° del registro delle osservazioni 9, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17/10/2002 verbale n° 81

di respingere l'osservazione prodotta in quanto lesiva dell'interesse collettivo riposto nella realizzazione della strada di nuovo tracciato e dell'assetto urbanistico programmato per l'ambito insediativo in cui essa ricade.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 19; Contrari -; Astenuti 2 (Caccavaio, Tamburro).

in merito alla Osservazione n° 10 formulata da Abbazia Savino

pervenuta in data 5/3/2001 n° prot. gen. 5457 n° del registro delle osservazioni 10, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente favorevole all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17/10/2002 verbale n° 81

di accogliere parzialmente la richiesta prodotta e di attribuire pertanto la destinazione di zona B2 - Residenziale semiestensiva alla sola parte dell'area in esame compresa tra viale Manzoni ed i fabbricati esistenti;

di respingere la richiesta per la restante parte dell'area, classificata zona F2 - Verde pubblico e/o attrezzato perché lesiva dell'interesse collettivo e pregiudizievole per la realizzazione del disegno di assetto programmato per l'insediamento residenziale in cui ricade.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta parzialmente con voti Favorevoli 17; Contrari -; Astenuti 4 (Ciaramella, Cufari, Tamburro, Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 11 formulata da Pastò Emilia

pervenuta in data 6/3/2001 n° prot. gen. 5565 n° del registro delle osservazioni 11,

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso il seguente parere:

"L'osservazione rubricata col n°11, si riferisce a due aree inedificate che, secondo le previsioni del PRG adottato, ricadono: la prima in zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato»; zona «F4 - Attrezzature pubbliche e/o di uso pubblico; zona «E1 - Territorio rurale - Frazioni e contrade»; la seconda in zona «F1 - Verde di rispetto e salvaguardia ambientale» nonché in zona destinata alla realizzazione di un parcheggio pubblico. Tutte le sopra

elencate aree rientrano in ambito territoriale sottoposto alla redazione di Piano di recupero. Nel vigente PRG, tali aree sono entrambe classificate zona «N - Agricola».

La ricorrente, con l'osservazione in esame, richiede alcuni chiarimenti ed in particolare «se le destinazioni di zona individuate dal PRG ... sono indicative o prescrittive» e se, rientrando le aree in esame all'interno della zona E1, assoggettata a Piano di recupero, «si può provvedere ad uno spostamento di tali aree per servizi».

In merito si evidenzia che le aree in esame ricadono effettivamente in un ambito territoriale in cui le previsioni del PRG adottato si attuano con strumenti urbanistici particolareggiati (Piano di Recupero) con i quali, come stabilito dall'art.7 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato, dovranno essere definite le destinazioni specifiche di ogni singola area».

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17/10/2002 verbale n° 81 e del 23 ottobre 2002 n° 82;

di accogliere la osservazione prodotta con la motivazione che le aree in esame ricadono in un ambito territoriale in cui le previsioni del PRG adottato si attuano con strumenti urbanistici particolareggiati (Piano di Recupero) con i quali, come stabilito dall'art.7 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato, dovranno essere definite le destinazioni specifiche di ogni singola area».

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 16; Contrari - ; Astenuti 6

(Caccavaio, Tamburro, Ciaramella, Testa, Gesualdo, Cufari)

in merito alla Osservazione n° 12 formulata da Di Bona Angelo

pervenuta in data 6/3/2001 n° prot. gen. 5566 n° del registro delle osservazioni 12, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in quanto riferita ad un'area a rischio idrogeologico e ricadente, a norma della vigente legislazione nazionale, in fascia di rispetto stradale sottoponendo tuttavia in subordine al Consiglio comunale la possibilità di assentire parzialmente alla richiesta avanzata, classificando la stessa area, pur sussistendo i richiamati vincoli, come zona «E1- Territorio agricolo - Frazioni e contrade» da disciplinare puntualmente con Piano di Recupero;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23/10/ 2002 n° 82;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di attribuire diversa destinazione d'uso ai terreni di proprietà del sig. Di Bona e di classificare pertanto come zona agricola E1 i terreni di cui al fg. Catastale n° 80, part. 698, 705, 706, 707, 326, 243, tenuto adeguatamente conto del rischio idrogeologico.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari 1 (Caccavaio); - Astenuti 3 (Ciaramella, Testa, Cufari).

in merito alla Osservazione n° 13 formulata da Miniello Giuseppe

pervenuta in data 7/3/2001 n° prot. gen. 5650 n° del registro delle osservazioni 13, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in quanto non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati.

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23/10/ 2002 n° 82;

di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG ed è riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Tamburro, Gesualdo, Cufari, Ciaramella); Astenuti 2 (Caccavaio Testa).

in merito alla Osservazione n° 14

formulata da Marchetti Pietro

pervenuta in data 7/3/2001 n° prot. gen. 5669 n° del registro delle osservazioni 14, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere positivo all'accoglimento;
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23/10/2002 n° 82;
di accogliere l'osservazione prodotta e di apportare al PRG adottato l'integrazione consistente nella previsione del prolungamento della strada di collegamento tra la via Cacciapesci e la via Feudo e zone limitrofe (tratto colorato in rosso nella planimetria allegata alla osservazione, interessante la part. 82 del fg. Catastale 42 e parte della part. 46)
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari - ; Astenuti 2 (Ciaramella, Testa).

in merito alla Osservazione n° 15 formulata da Di Nonno Giuseppe
pervenuta in data 7/3/2001 n° prot. gen. 5692 n° del registro delle osservazioni 15, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in quanto contrastante con i programmi di assetto previsti dal PRG adottato ed in corso di realizzazione per la zona cui si riferisce;
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23/10/2002 n° 82;
di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è contrastante con i programmi di assetto previsti dal PRG adottato ed in corso di realizzazione per la zona cui si riferisce
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari-; Astenuti 6 (Ciaramella, Cufari, Tamburro, Caccavaio, Gesualdo, Testa).

in merito alla Osservazione n° 16 formulata da Colangelo Nicolamarino, Bagnoli Donato, Maria, Giovanna
pervenuta in data 7/3/2001 n° prot. gen. 5693 n° del registro delle osservazioni 16, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23/10/2002 n° 82;
di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa contrasta con l'interesse collettivo, data l'esigenza di dotare la città di una stabile, efficiente ed attrezzata struttura annonaria di cui è oggi carente e di una adeguata accessibilità viabilistica e ferroviaria dell'area all'uopo individuata.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 4 (Pilone, Tamburro, Cufari, Gesualdo); Astenuti 3 (Ciaramella, Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 17 formulata da Massarella Ferdinando e Massarella Antonella
pervenuta in data 8/3/2001 n° prot. gen. 5718 n° del registro delle osservazioni 17, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle sedute del 23 ottobre 2002 n° 82, dell'11 aprile 2003 n° 113 e del 14 maggio 2003 n° 122 (con riferimento alla osservazione integrativa n° 249)
di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di riclassificare la particella n° 996, destinata dalla Variante al PRG adottata a Verde Pubblico, distinta in catasto al fg. n° 60 ed alienata dal Comune di Campobasso in favore del richiedente con atto del 17 luglio 2001, rep. 3678 del Notaio Giordano in Campobasso, in zona B2 - Semi-intensiva
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 12; Contrari 9 (Pilone, Tamburro, Fratipietro, Di Marzo, Gesualdo, D'Uva, Testa, Caccavaio, Ciaramella); Astenuti 2 (Fratangelo, Guglielmo).

in merito alla Osservazione n° 18 formulata da Martino M. Emilia e Severino Giulia

*pervenuta in data 9/3/2001 n° prot. gen. 5862 n° del registro delle osservazioni 18,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle
seduta del 23 ottobre 2002 n° 82, dell'11 aprile 2003 n° 113 e del 14 maggio 2003 n° 122 (con
riferimento alla osservazione integrativa n° 245)*

*di accogliere l'osservazione prodotta e di assoggettare alle norme stabilite con atto di Consiglio
Comunale n° 69 del 30 giugno 97 i terreni distinti in catasto al fg. 134, partt. 240, 246, 248, 250, 251, 252, 256,
257, 258, 259, 260, ricadenti in zona F2 - Verde Pubblico e/o attrezzato della Variante generale al P. R adottato
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali e le relative norme tecniche
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 19; Contrari-; Astenuti 3 (Cufari, Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 19 formulata da Del Greco Antonio
pervenuta in data 9/3/2001 n° prot. gen. 5889 n° del registro delle osservazioni 19,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
favorevole all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 23/10/ 2002 n° 82*

*di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare come zona E1 le particelle n° 264 e 115 del
fg. 71 di proprietà del richiedente*

*di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari-; Astenuti 4 (Cufari, Ciaramella, Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 20 formulata da Ulliano Giulia
pervenuta in data 9/3/2001 n° prot. gen. 5891 n° del registro delle osservazioni 20,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
favorevole all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 23/10/ 2002 n° 82*

*di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal
PRG adottato all'area di cui al fg. 121, part. 120 in essa richiamata, da zona «F3 - Attrezzature pubbliche e di uso
pubblico - Impianti sportivi» a zona «G2 - Spazi pubblici e/o di uso pubblico di interesse comprensoriale -
Servizi» con specifica destinazione ad attività terziarie di cui a punto 1) dell'art.26 delle norme urbanistico
edilizie di attuazione del PRG adottato.*

*di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 13; Contrari 3 (Ciaramella, Caccavaio, Di Marzo); Astenuti 5
(Testa, Gesualdo, Pilone, Tamburro, Iocca).*

*in merito alla Osservazione n° 21 formulata da Antonio Ulliano
pervenuta in data 10/3/2001 n° prot. gen. 5951 n° del registro delle osservazioni 21,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
favorevole all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 23/10/ 2002 n° 82*

*accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG
adottato alle aree in essa richiamate, così come definite dal perimetro di cui al provvedimento di
riclassificazione, da zona «G2 - Spazi pubblici e/o d'uso pubblico di interesse comprensoriale - Servizi» a zona
«C1 - residenziale intensiva.*

*Si sottolinea infine che, mentre la proposta modifica non compromette il bilancio generale della
dotazione di aree per servizi di interesse comprensoriale previste dal PRG adottato, la mancata realizzazione
della strada che interessa marginalmente l'area in esame, peraltro prevista anche dal PRG vigente,
comprometterebbe in modo sostanziale lo schema di assetto della viabilità principale proposto dal PRG adottato
facendo venir meno un fondamentale asse di collegamento nord-sud che, mettendo in comunicazione via Piave
con Via San Giovanni, scavalca il principale ostacolo alla circolazione urbana costituito dalla linea ferroviaria.*

*Per quanto sopra si ritiene, d'obbligo, nel confermare le previsioni insediative assentite, realizzare la
prevista strada di nuovo tracciato marginata, su entrambi i lati, con una fascia di rispetto inedificabile di 15,00
mt. ove non esistono costruzioni.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 3 (Gesualdo, Pilone, Tamburro).

*in merito alla Osservazione n° 22 formulata da Gianfagna Michelina
pervenuta in data 12/3/2001 n° prot. gen. 6023 n° del registro delle osservazioni 22,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 29/10/ 2002 n° 84*

*di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 3 (Cufari, Tamburro, Ciaramella); Astenuti 2 (Caccavaio, Di Soccio).

*in merito alla Osservazione n° 23 formulata da Ramundo Felicità
pervenuta in data 12/3/2001 n° prot. gen. 6053 n° del registro delle osservazioni 23,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 29/10/ 2002 n° 84*

*di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 4 (Cufari, Caccavaio, Tamburro, Ciaramella); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 24 formulata da Piano Antonio
pervenuta in data 13/3/2001 n° prot. gen. 6081 n° del registro delle osservazioni 24,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole
all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 29/10/ 2002 verbale n° 84 e del 13 novembre 2002 , verbale n° 86;*

*di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta nel senso di assentire alla richiesta riclassificazione da
zona «G2 - Spazi pubblici e di uso pubblico di interesse comprensoriale - Servizi» a zona «B2 - Residenziale
semi-intensiva» delle sole aree oggetto di osservazione (fg. 57, part. 464, 965, 521, 832, 465, 466, 469, 467,
472, 470, 471, 410, 1005, 1004, 1006) non impegnate dalla realizzazione della strada di nuovo tracciato, a
condizione che sia lasciata lungo tale strada e lungo le altre strade pubbliche che marginano l'area in esame, una
fascia inedificabile di rispetto di larghezza mt 15,00.*

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
*Accolta parzialmente con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Gesualdo, Caccavaio, Ciaramella, Cufari, Tamburro);
Astenuti -.*

*in merito alla Osservazione n° 25 formulata da Di Lallo Clara, Gianfelice Francesca, Annamaria,
Giuseppe
pervenuta in data 13/3/2001 n° prot. gen. 6124 n° del registro delle osservazioni 25,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 13 novembre 2002 , verbale n° 86;*

*di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato. Di essa si dovrà tenere conto nella fase di redazione dei piani di recupero.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
*Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 6 (Gesualdo, Testa, Ciaramella, Cufari, Tamburro, Cutrone); Astenuti 1
(Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 26 formulata da Lanni Dionisio
pervenuta in data 13/3/2001 n° prot. gen. 6106 n° del registro delle osservazioni 26,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 13 novembre 2002, verbale n° 86;*

*di accogliere la osservazione prodotta e che pertanto l'area di proprietà del richiedente (al fg. 47, Part.
714, 888) venga riclassificata come zona D2, destinata cioè ad attività artigianali, commerciali ed industriali.*

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 19; Contrari -; Astenuti 3 (Testa, Caccavaio, Di Soccio).

*in merito alla Osservazione n° 27 formulata da Walter Di Bartolomeo
pervenuta in data 13/3/2001 n° prot. gen. 6149 n° del registro delle osservazioni 27,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 13 novembre 2002, verbale n° 86;*

*di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che, nelle more dell'approvazione dei Piani di
recupero, l'art.18 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato, ai comma 4 e 5 ammette, il
rilascio di Concessioni edilizie per nuove costruzioni, nei limiti volumetrici e secondo le prescrizioni di cui alle
zone «E2 - Territorio rurale agricolo», limitando tale deroga ai soli imprenditori agricoli a titolo principale.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 6 (Gesualdo, Ciaramella, Cufari, Cutrone, Pilone, Tamburro); Astenuti
3 (Caccavaio, Di Soccio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 28 formulata da Licameli Libero
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6185 n° del registro delle osservazioni 28,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*tenuto conto che la Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 13 novembre 2002, verbale n° 86 ha rinviato la discussione sull'argomento senza peraltro pervenire
ad una decisione conclusiva nel corso delle ulteriori sedute,*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione
particolareggiati.*

Di essa si dovrà tenere conto nella fase di redazione dei piani di recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari -; Astenuti 9 (Gesualdo, Ciaramella, Cufari, Testa, Pilone, Tamburro, Di
Soccio, Caccavaio, Cutrone).*

*in merito alla Osservazione n° 29 formulata dalla Amministrazione Provinciale di Campobasso a
firma del presidente dott. Antonio Chieffo*

*pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6193 n° del registro delle osservazioni 29,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle
sedute del 13 novembre 2002, verbale n° 86 e dell'11 aprile 2003 n° 113;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 15 aprile 2003, verbale n° 118 e del 29 aprile 2003*

*di accogliere l'osservazione prodotta, di modificare di conseguenza l'attuale previsione che vede l'area
di proprietà, distinta in catasto al fg. 60, partt. 98/B e 675/A, destinata a G2- Spazi pubblici o di interesse
comprensoriale- e di riclassificare la stessa come area direzionale, in accordo con quanto stabilito dal
Commissario ad Acta con proprio provvedimento n° 15 del 20 marzo 98. Nella definizione progettuale dell'area
in questione occorrerà tener conto anche delle esigenze della Amministrazione Provinciale di Campobasso.*

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Accolta con voti Favorevoli 8; Contrari -; Astenuti 6 (Astorri, Caccavaio, Cufari, Cutrone, Di
Soccio, Gesualdo).*

in merito alla Osservazione n° 30 formulata da Luciano Ferrauto, Famiglia Lucarelli, Teresa Magliano, Eredi Salotto
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6181 n° del registro delle osservazioni 30,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 21 novembre 2002, verbale n° 87;

di accogliere la richiesta prodotta e, per le stesse motivazioni di cui alla osservazione n° 10, di attribuire pertanto la destinazione di zona B2 – Residenziale semiestensiva alle particelle 839, 245, 718, 721, 720, 719, 717, 716, 868, 216, 215, 448, 444, 673, 447, 671, 672, 531, 670, 242, 445, 241, 446, 451 del fg. 66

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 11; Contrari -; Astenuti 2 (De Rensis, Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 31 formulata da Roberto Prospero
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6214 n° del registro delle osservazioni 31,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 21 novembre 2002, verbale n° 87;

di accogliere la richiesta prodotta e di eliminare la destinazione di Verde Pubblico – F2 imposta alle particelle 205, 240, 241, 242, del fg. 135, ripristinando quindi il carattere di pertinenza delle stesse rispetto all'edificio condominiale "NOTA" individuato dalla part. 237 del fg. 135;

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti 3 (Caccavaio, Gesualdo, Testa).

in merito alla Osservazione n° 32 formulata da Colalillo Antonio, De Francesco Marcella ed altri
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6236 n° del registro delle osservazioni 32
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha fornito chiarimenti interpretativi in ordine alla normativa di Piano;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 21 novembre 2002, verbale n° 87;

di accogliere l'osservazione prodotta chiarendo che la distribuzione delle aree per servizi pubblici riportata nella richiamata scheda-norma - come stabilito dal comma 4 dell'art.7 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato - non ha carattere vincolativo ma tende esclusivamente a configurare un assetto urbanistico dell'Ambito ritenuto preferenziale che, pertanto, può essere motivatamente modificato in sede di redazione degli strumenti particolareggiati di attuazione del PRG adottato.

L'obbligo quindi che discende ai proprietari delle aree ricadenti all'interno di ciascuno degli strumenti particolareggiati di attuazione da elaborare negli Ambiti di progettazione unitaria di cui alla richiamata scheda-norma, è quello di rispettare gli standards urbanistici di cui al D.M. 1444/68 (veggasi il comma 3 dell'art.7 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato), concorrendo a realizzare il sistema infrastrutturale riportato nelle schede-norma ed accorpando preferibilmente in un'unica zona le aree a tali usi destinate.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti 3 (Caccavaio, Gesualdo, Testa).

in merito alla Osservazione n° 33 formulata da Di Tillo Michele
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6249 n° del registro delle osservazioni 33
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 21 novembre 2002, verbale n° 87;

di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa risulta lesiva dell'interesse pubblico riposto nella esigenza di veder pianificato l'armonico sviluppo del territorio comunale all'interno di un quadro programmatico di dettaglio.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 34 formulata da Satta Sebastiana, Mancini Maria Lucia, Mancini Francesco

pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6235 n° del registro delle osservazioni 34
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha fornito chiarimenti interpretativi in
ordine alla normativa di Piano;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 21 novembre 2002, verbale n° 87;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di confermare, in linea generale, che:

- secondo il disposto dell'art.14, comma 2, delle norme-urbanistiche di attuazione del PRG adottato, nelle zone C2, come in ogni altro ambito del territorio comunale in cui le previsioni di PRG si attuano con Piani particolareggiati, «il rilascio delle concessioni edilizie è subordinato all'approvazione da parte del Consiglio - secondo il disposto dell'art.7, comma 5, delle norme-urbanistiche di attuazione del PRG adottato, «la distribuzione delle aree per l'istruzione, per le attrezzature di interesse comune, per gli spazi destinati a verde pubblico, a verde pubblico attrezzato ed alla realizzazione di parcheggi pubblici previsti nei grafici di Piano all'interno delle zone sottoposte a Piano particolareggiato, non ha valenza vincolativa e può essere motivatamente modificata nell'attuazione dello strumento urbanistico, in sede di redazione dei Piani particolareggiati.»
- in carenza di approvazione dello strumento di attuazione del PRG adottato, sulle aree in esso ricadenti, non è ammesso il rilascio di alcuna Concessione edilizia;
- lo strumento urbanistico particolareggiato può, motivatamente, all'interno delle aree sottoposte a tale strumento di attuazione; modificare la distribuzione delle attrezzature pubbliche prevista nei grafici del PRG adottato e pertanto sulle aree vincolate indicativamente come F4 possono trovare collocazione anche edifici a carattere residenziale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 13; Contrari 1(Gesualdo); Astenuti2 (Caccavaio,Testa) .

in merito alla Osservazione n° 35 formulata da Amorosa Mario, Romano Antonietta
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6241 n° del registro delle osservazioni 35
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 21 novembre 2002, verbale n° 87;

di respingere la osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.

Di essa si dovrà tenere conto nella fase di redazione dei piani di recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti4 (Caccavaio, Cufari, Gesualdo, Testa) .

in merito alla Osservazione n° 36 formulata da Gizzarone Maria
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6239 n° del registro delle osservazioni 36
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 26 novembre 2002, verbale n° 88;

di respingere in via generale l'osservazione prodotta consentendo comunque di escludere i lotti edificati
dalle proposte dei piani attuativi qualora ciò sia ritenuto conveniente dai proprietari che potranno comunque
effettuare interventi di ristrutturazione edilizia indipendentemente dalla partecipazione al piano attuativo.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 1(Gesualdo); Astenuti2 (Caccavaio,Testa) .

in merito alla Osservazione n° 37 formulata da Gizzarone Oreste
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6237 n° del registro delle osservazioni 37
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 26 novembre 2002, verbale n° 88;

di respingere in via generale l'osservazione prodotta consentendo comunque di escludere i lotti edificati
dalle proposte dei piani attuativi qualora ciò sia ritenuto conveniente dai proprietari che potranno comunque
effettuare interventi di ristrutturazione edilizia indipendentemente dalla partecipazione al piano attuativo.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 1(Gesualdo); Astenuti2 (Caccavaio,Testa) .

*in merito alla Osservazione n° 38 formulata da Michele Carroccia
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6257 n° del registro delle osservazioni 38
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 26 novembre 2002, verbale n° 88;*

*di respingere in via generale l'osservazione prodotta consentendo comunque di escludere i lotti edificati
dalle proposte dei piani attuativi qualora ciò sia ritenuto conveniente dai proprietari che potranno comunque
effettuare interventi di ristrutturazione edilizia indipendentemente dalla partecipazione al piano attuativo. I
manufatti di servizio, all'interno delle zone destinate alle attrezzature potranno avere una altezza massima di 3,50
m.*

*Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 39 formulata da Gizzarone Italo
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6233 n° del registro delle osservazioni 39
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 26 novembre 2002, verbale n° 88;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato e tuttavia di escludere i lotti edificati dalle proposte dei piani attuativi qualora ciò sia ritenuto
conveniente dai proprietari che potranno comunque effettuare interventi di ristrutturazione edilizia
indipendentemente dalla partecipazione al piano attuativo.*

*Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 40 formulata da S... Giovanni, D'Aversa Filomena, Mastrangelo
Anna ed altri
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6255 n° del registro delle osservazioni 40
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di
Campobasso nella*

seduta del 30 gennaio 2003, verbale n° 100;

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che le parti del territorio
comunale dal PRG adottato, classificate E1, comprendono aggregati edilizi già riconosciuti, sulla
base del disposto dalla legge 47/85 e della L.R. 15/85, abbisognavoli di un disegno unitario di
recupero urbanistico, proprio per il fatto di essere cresciute in modo spontaneo, non pianificato e
senza regole - la qual cosa comporta anche per il bilancio comunale consistenti aggravii di costi in
merito alla fornitura di servizi ed attrezzature.*

*D'altra parte anche gli interventi edificatori ricadenti in molte altre zone del territorio
comunale, al pari di quelle classificate E1, sono, dalle norme del PRG adottato, vincolati alla
preventiva approvazione di strumenti urbanistici particolareggiati.*

*In ogni caso le norme relative alla zona in esame, consentono, nelle more della
approvazione degli strumenti particolareggiati di attuazione del PRG adottato, il rilascio di
concessioni edilizie anche se solo ad imprenditori agricoli a titolo principale, come dovrebbe
essere in tutte le aree di prevalente interesse agricolo.*

*Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di
deliberazione.*

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 2 (Cufari, Gesualdo); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 41 formulata da Antonio Fortunato Alfonso
pervenuta in data 14/3/2001 n° prot. gen. 6256 n° del registro delle osservazioni 41,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 13 novembre 2002, verbale n° 86;*

di accogliere la osservazione prodotta relativamente al solo secondo punto della stessa e di riclassificare pertanto l'area costituita dalle particelle 666 e 1167 del fg. 47 come zona D2, destinata cioè ad attività artigianali, commerciali ed industriali.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 20; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 1 (Testa).

in merito alla Osservazione n° 42

formulata da Tasillo Cristina

pervenuta in data 14/3/2001

n° prot. gen. 6254

n° del registro delle osservazioni 42

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 3 dicembre 2002, verbale n° 90;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che, su tale area, ubicata in prossimità dell'ospedale Cardarelli, la ricorrente Società ha in corso di costruzione una struttura alberghiera autorizzata con Concessione edilizia rilasciata nel 1999 e successiva variante del 2000. In prossimità della costruenda struttura ricettiva, la ricorrente Società intende realizzare un distributore di carburanti ed a tal fine, ha inoltrato richiesta al Comune ricevendone diniego in quanto l'area risulta tutelata con D.M.LL.PP. n°9982/1971.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 18; Contrari -; Astenuti 3 (Caccavaio, Ciaramella, Testa).

in merito alla Osservazione n° 43

formulata da Giuliani Amelia, Salomone Ippolito, Giuseppina ed altri

pervenuta in data 14/3/2001

n° prot. gen. 6253

n° del registro delle osservazioni 43

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 3 dicembre 2002, verbale n° 90;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa si pone in contrasto con una corretta pianificazione urbanistica del territorio in particolare per quanto attiene al dimensionamento delle attrezzature scolastiche di base, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti 4 (Caccavaio, Cufari, Gesualdo, Testa).

in merito alla Osservazione n° 44

formulata da de Libero Michele

pervenuta in data 14/3/2001

n° prot. gen. 6252

n° del registro delle osservazioni 44

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 5 dicembre 2002, verbale n° 91;

di respingere l'osservazione prodotta in quanto in contrasto con gli indirizzi di pianificazione assunti a base del disegno di PRG adottato ed attinente ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari -; Astenuti 5 (Caccavaio, Ciaramella, Cufari, Gesualdo, Testa)

in merito alla Osservazione n° 45

formulata da Cerella Angelo, Cerella Lorenzo

pervenuta in data 15/3/2001

n° prot. gen. 6350

n° del registro delle osservazioni 45

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 5 dicembre 2002, verbale n° 91;

di respingere l'osservazione prodotta in quanto in contrasto con gli indirizzi programmatici posti a base del disegno del PRG adottato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari -; Astenuti 5 (Caccavaio, Ciaramella, Cufari, Gesualdo, Testa)

*in merito alla Osservazione n° 46 formulata da Monica Ciarlariello
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6349 n° del registro delle osservazioni 46
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 5 dicembre 2002, verbale n° 91;
di respingere l'osservazione prodotta in quanto incoerente con gli indirizzi programmatici assunti a base
del disegno del PRG adottato, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e
riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.*

*Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 2 (Gesualdo, Cufari); Astenuti 3 (Caccavaio,
Ciaramella, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 47 formulata da Falcone Vincenzo e Figli s.n.c.
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6348 n° del registro delle osservazioni 47
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 5 dicembre 2002, verbale n° 91;
di respingere l'osservazione prodotta in quanto la medesima problematica potrà essere inquadrata
all'interno delle norme che disciplineranno gli insediamenti realizzati per attività produttive sorte prima del 1972
ovvero con la indicazione che della richiesta si dovrà tenere conto in sede di redazione dei piani di recupero.*

*Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 2 (Gesualdo, Cufari); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 48 formulata dalla REGIONE MOLISE
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6296 n° del registro delle osservazioni 48
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente
favorevole all'accoglimento;*

*tenuto conto che la Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle sedute del 5 dicembre
2002, verbale n° 91 e dell'11 aprile 2003 n° 113 ha, in definitiva, ritenuto di non poter esprimere un parere e di
rinviare al Consiglio comunale ogni decisione in merito;*

di rimettere al C. C ogni decisione in merito

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Il Consiglio Comunale determina di respingere l'osservazione presentata in quanto l'area in esame è
stata oggetto di un Accordo di Programma stipulato tra Regione e Comune, ai sensi del decreto Lg.vo 267/2000
T.U.E.L., ancora efficace e per il quale non è pervenuta nessuna richiesta di revoca da parte degli organismi
istituzionali della Regione Molise. Il Consiglio comunale ribadisce che il suddetto Accordo di Programma,
ratificato dallo stesso, ai sensi della normativa vigente, è da considerarsi valido, impegnativo e produttivo di
effetti giuridici.*

*Il Consiglio respinge l'osservazione con voti Favorevoli 15; Contrari 4 (Cufari, Pilone, Testa,
Gesualdo); Astenuti 1 (Guglielmo).*

*in merito alla Osservazione n° 65 formulata da Moffa Guido
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6318 n° del registro delle osservazioni 65
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 10 dicembre 2002, verbale n° 92;
di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di riclassificare l'area oggetto di osservazione, distinta in
catasto al fg. 33, part. 15, 128, 467, 468 come zona «D2- zona artigianale, industriale, commerciale»,
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 17; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 1 (Testa).

*in merito alla Osservazione n° 66 formulata da Ferrante Clara
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6317 n° del registro delle osservazioni 66
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 10 dicembre 2002, verbale n° 92;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 3 (Ciaramella, Cufari, Gesualdo); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 67 formulata da Altieri Agnese, Saverio e Marino Lidia
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6361 n° del registro delle osservazioni 67
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 10 dicembre 2002, verbale n° 92;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari -; Astenuti 5 (Caccavaio, Ciaramella, Cufari, Gesualdo, Testa)

*in merito alla Osservazione n° 68 formulata da Altieri Agnese,
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6360 n° del registro delle osservazioni 68
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 10 dicembre 2002, verbale n° 92;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la destinazione attribuita dal PRG adottato all'area in esame non implica necessariamente l'imposizione di un vincolo forestale, Essa infatti ricade integralmente nelle zone 1 e 4 individuate nei grafici di cui allo studio idrogeologico del territorio comunale costituenti parte integrante del PRG adottato, e riguardanti rispettivamente le fasce di rispetto degli impluvi e le zone in cui l'edificabilità è sconsigliata. La stessa area risulta infatti soggetta a rischio idrogeologico.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 8; Contrari 3 (Caccavaio, Cufari, Gesualdo); Astenuti 3 (Albino, Di Marzo, D'Uva).

*in merito alla Osservazione n° 69 formulata da Anastasio Di Virgilio,
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6359 n° del registro delle osservazioni 69
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 10 dicembre 2002, verbale n° 92;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la lottizzazione è salvaguardata dalle norme specifiche di Piano.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari -; Astenuti 2 (Gesualdo, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 70 formulata da Felice Esterina,
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6358 n° del registro delle osservazioni 70
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 10 dicembre 2002, verbale n° 92;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza si dovrà tener conto in sede di redazione dei Piani di recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti 4 (Gesualdo, Caccavaio, Terebini, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 71 formulata da Cefalo Romualdo e Giacomo
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6357 n° del registro delle osservazioni 71
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 dicembre 2002, verbale n° 93;*

*di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di escludere pertanto i lotti edificati dalle proposte dei
piani attuativi qualora ciò sia ritenuto conveniente dai proprietari che potranno comunque effettuare interventi di
ristrutturazione edilizia indipendentemente dalla partecipazione al piano attuativo.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari -; Astenuti 4 (Gesualdo, Caccavaio, Terebini, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 72 formulata da Sciulli Antonio e Terebini Cinzia
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6354 n° del registro delle osservazioni 72
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento.*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 dicembre 2002, verbale n° 93;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione
particolareggiati.*

Della stessa si dovrà tener conto nella fase di redazione dei Piani Particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari -; Astenuti 3 (Gesualdo, Caccavaio, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 73 formulata da Di Chiro Cosmo
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6353 n° del registro delle osservazioni 73
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento.*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 dicembre 2002, verbale n° 93;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione
particolareggiati.*

Della stessa si dovrà tener conto nella fase di redazione dei Piani Particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 3 (Terebini, Caccavaio, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 74 formulata da Petrella Angela
pervenuta in data 15/3/2001 n° prot. gen. 6352 n° del registro delle osservazioni 74
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento.*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 15 aprile 2003, verbale n° 114;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione
particolareggiati.*

Della stessa si dovrà tener conto nella fase di redazione dei Piani Particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti 5 (Gesualdo, Caccavaio, Terebini,
Ciaramella, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 75 formulata da Fernanda Testa
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6513 n° del registro delle osservazioni 75
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere di non
competenza*

rinvia e trattata nell'osservazione 234 verbale della commissione urbanistica n° 111 del 4 aprile

2003

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è relativa a problematiche connesse alla approvazione della variante al PRG ed invece segnala eventuali abusi edilizi per i quali la competenza ad intervenire è propria delle strutture tecniche dell'Amministrazione comunale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari -; Astenuti 6 (Gesualdo, Albino, Caccavaio, Terebini, Ciaramella, Testa).

in merito alla Osservazione n° 76 formulata da Galati Gianfranco

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6514 n° del registro delle osservazioni 76

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alle aree distinte in catasto al fg. 61, partt. 763, da zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» a zona «B2 - Residenziale semi-intensiva».

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 11; Contrari 2 (Di Marzo, Caccavaio); Astenuti 5 (Terebini, Ciaramella, Gesualdo, Guglielmo, Testa).

in merito alla Osservazione n° 77

formulata da Esposito Costantino, Di Tirro Lucia, Comune

Giovannina ed altri

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6512 n° del registro delle osservazioni 77

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 11 dicembre 2002, verbale n° 93;

di respingere l'osservazione prodotta, ma di rendere prescrittivo il vincolo di destinazione a "Verde" dell'area di cui trattasi

lasciando comunque ferma la possibilità da parte del proprietario del suolo (par. 65 e 194) di utilizzare lo stesso ai fini della quantificazione delle volumetrie complessive all'interno del Piano particolareggiato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 2 (Ciaramella, Caccavaio); Astenuti 4 (Gesualdo, Terebini, Testa, Di Marzo).

in merito alla Osservazione n° 78

formulata da Costruzioni Falcione Geom. Luigi srl

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6511 n° del registro delle osservazioni 78

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere positivo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 11 dicembre 2002, verbale n° 93;

di accogliere l'osservazione prodotta e di modificare pertanto l'attuale destinazione a zona agricola dell'area di proprietà, distinta in catasto al foglio 32, part. 478, 479, 781, riclassificando la stessa come D1 - Insediamenti produttivi industriali

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari -; Astenuti 1 (Testa).

in merito alla Osservazione n° 79

formulata da Conglomerati Falcione SPA

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6510 n° del registro delle osservazioni 79

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 dicembre 2002 n° 94 e del 15 aprile 2003, verbale n° 114;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi programmatici assunti a base del PRG adottato e non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG essendo riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati.

Della stessa si dovrà tener conto nella fase di redazione dei Piani di Recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 3 (Gesualdo, Tamburro, Terebini); Astenuti 1 (Ciaramella).

*in merito alla Osservazione n° 80 formulata da Libertucci Giuseppe
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6509 n° del registro delle osservazioni 80
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 17 dicembre 2002 n° 94
di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta e di destinare a zona G2, ai sensi dell'art. 26, punto 1
delle NTA – Strutture terziarie- l'area di proprietà del richiedente, distinta in catasto al fg. 60, part. 31.
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
*Accolta parzialmente con voti Favorevoli 11; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 3
(Ciaramella, Tamburro, Terebini).*

*in merito alla Osservazione n° 81 formulata da Santone Carmine
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6508 n° del registro delle osservazioni 81
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 17 dicembre 2002 n° 94
di accogliere l'osservazione prodotta e di destinare a zona E1 l'area di proprietà del richiedente, distinta
in catasto al fg. 81, partt. 486, 487, 488, 272.
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta all'unanimità.

*in merito alla Osservazione n° 82a formulata da Mascioli Sergio
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6507 n° del registro delle osservazioni 82
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole
all'accoglimento*
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 17 dicembre 2002 n° 94 e del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;
di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare le destinazioni attribuite dal
PRG adottato in modo conforme a quanto previsto dall'assentita variante all'originario progetto
palnovolumetrico della lottizzazione riconoscendo che la proposta, pur incidendo sulla distribuzione locale
degli spazi per attrezzature pubbliche, non altera il bilancio generale della dotazione di spazi per impianti sportivi
effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG
adottato.
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 12; Contrari 2 (Tamburro, Gesualdo); Astenuti 1 (Ciaramella).

*in merito alla Osservazione n° 82b formulata da Mascioli Sergio
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6507 n° del registro delle osservazioni 82
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 17 dicembre 2002 n° 94 e del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG ed è riferita ad area assoggettata a strumenti particolareggiati di
attuazione.
Dell'istanza avanzata dall'Impresa ricorrente dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati
strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti 3 (Tamburro, Testa, Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 82c formulata da Mascioli Sergio
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6507 n° del registro delle osservazioni 82
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è già inserita in un procedimento
di variante PRUSST al PRG

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari -; Astenuti 3 (Tamburro, Testa, Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 82d formulata da Mascioli Sergio
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6507 n° del registro delle osservazioni 82
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole
all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;
di accogliere l'osservazione prodotta e di sostituire pertanto il citato testo dell'art.5 delle norme
urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato col seguente:

*«all'istanza di Concessione dovrà essere allegato documento comprovante l'avvenuta trasmissione al
proprietario confinante del progetto oggetto di richiesta di Concessione».*

in riferimento alle vigenti norme in tema di barriere architettoniche, di cui al D.M. 14.06.1989 n°236,
che fissano la larghezza minima di balconi e terrazze in cm 140,

di modificare all'art.5, paragrafo D, delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato, nel
senso che la misura riportata ai capoversi «Distanza tra gli edifici», «Distanza dai confini» e «Distanza dal ciglio
stradale» del citato articolo per il calcolo di tali distanze deve essere modificata da cm 120 a cm 140.

di procedere all'adeguamento, nei modi richiesti dal ricorrente, delle norme urbanistico-edilizie di
attuazione del PRG adottato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Accolta con voti Favorevoli 11; Contrari 5 (Tamburro, Terebini, Caccavato, Di Marzo, Battista); Astenuti 2
(Gesualdo, Testa).*

in merito alla Osservazione n° 83 formulata da Libertucci Giuseppe
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6506 n° del registro delle osservazioni 83
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 17 dicembre 2002 n° 94

di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta e di destinare a zona G2, ai sensi dell'art. 26, punto 1
delle NTA - Strutture terziarie- l'area di proprietà del richiedente, distinta in catasto al fg. 60, part. 279, 32; 983.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta parzialmente all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 84 formulata da Libertucci Giuseppe
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6505 n° del registro delle osservazioni 84
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 17 dicembre 2002 n° 94

di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta e di destinare a zona G2, ai sensi dell'art. 26, punto 1
delle NTA - Strutture terziarie- l'area di proprietà del richiedente, distinta in catasto al fg. 60, part. 30.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta parzialmente all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 85 formulata da Santoro Luigi
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6504 n° del registro delle osservazioni 85

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 dicembre 2002, verbale n° 94 e del 29 aprile 2003

di accogliere l'osservazione prodotta nelle forme e nei contenuti emersi dal dibattito in sede di Commissione urbanistica

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 10; Contrari - ; Astenuti 3 (Tamburro, Terebini, Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 86

formulata da Immobiliare Santoro srl

pervenuta in data 16/3/2001

n° prot. gen. 6503

n° del registro delle osservazioni 86

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95 e del 29 aprile 2003

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alle aree distinte in catasto al fg. 61, part. 324, da zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» a zona «B2 - Residenziale semi-intensiva».

e di destinare a parcheggio una fascia di 10,00 m. di profondità, adiacente la strada, che conserva tuttavia la capacità edificatoria della zona B2.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 87

formulata da Santoro Luigi

pervenuta in data 16/3/2001

n° prot. gen. 6502

n° del registro delle osservazioni 87

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è lesiva dell'interesse collettivo e pregiudizievole per la realizzazione del disegno di assetto programmato per l'insediamento residenziale in cui ricadono le aree cui si riferisce nonché, parzialmente, in quanto non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e relativa ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 9; Contrari - ; Astenuti 3 (Tamburro, Terebini, Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 88

formulata da Immobiliare Santoro

pervenuta in data 16/3/2001

n° prot. gen. 6501

n° del registro delle osservazioni 88

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con una corretta pianificazione degli interventi edificatori in area di espansione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 10; Contrari 3 (Tamburro, Terebini, Gesualdo) ; Astenuti - .

in merito alla Osservazione n° 89

formulata da SIPLA- Società Italiana perforazioni lavori appalti

pervenuta in data 16/3/2001

n° prot. gen. 6500

n° del registro delle osservazioni 89

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 3 dicembre 2002, verbale n° 90 e del 29 aprile 2003

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa si pone in contrasto con una corretta pianificazione urbanistica del territorio, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati

e che l'Amministrazione comunale ha già disciplinato la questione dei lotti residuali con l'atto di Consiglio Comunale n° 11 del 24 febbraio 2003, integrando le normative del Piano vigente e di quello adottato e consentendo quindi la predisposizione anche di piani attuativi che nelle condizioni particolari di cui trattasi non raggiungano il lotto minimo previsto.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 10; Contrari - ; Astenuti 4 (Tamburro, Terebini, Caccavaio, Gesualdo).

*in merito alla Osservazione n° 90 formulata da Fugazza Ettore
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6499 n° del registro delle osservazioni 90
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 3 dicembre 2002, verbale n° 90;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa si pone in contrasto con una corretta pianificazione urbanistica del territorio, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari - ; Astenuti 4 (Tamburro, Terebini, Caccavaio, Gesualdo).

*in merito alla Osservazione n° 91 formulata da Fratangelo Aldo
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6498 n° del registro delle osservazioni 91
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
parzialmente favorevole all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di consentire sulle costruzioni esistenti, nelle more dell'approvazione dei Piani particolareggiati di salvaguardia previsti per le zone di tipo G1, anche la realizzazione di «interventi di restauro e risanamento conservativo» così come definito dall'art. 31 della legge 457/78.

In coerenza con le decisioni che in merito il Consiglio Comunale vorrà assumere dovrà essere modificato l'art.25 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato, integrando l'elenco riportato al terzo comma di tale articolo con la seguente finca: «-ristrutturazione edilizia, consolidamento e il restauro conservativo dei fabbricati esistenti».

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 92 formulata da Di Paola Antonio e Colagiovanni Anna Maria
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6497 n° del registro delle osservazioni 92
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
parzialmente favorevole all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 dicembre 2002, verbale n° 95;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare il limite della zona B2 in corrispondenza dell'area considerata, distinta in catasto al fg. 67, part. 256, riproponendo in quel punto il perimetro di zona già individuata dal vigente PRG per la zona «E - Espansione interna ed esterna alle zone residenziali del PRG 1954», riconoscendo che la proposta, pur incidendo sulla distribuzione locale degli spazi di verde pubblico, non altera il bilancio generale della dotazione di spazi di verde pubblico effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 93 formulata da Di Lella Vincenzo, Ugo e Mistichelli Claudia
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6496 n° del registro delle osservazioni
93*

*per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 16 gennaio 2003, verbale n° 96;*

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è incongruente con una razionale

pianificazione del territorio comunale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 2 (Gesualdo, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 94 formulata da Trentalange Giampiero
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen.6495 n° del registro delle osservazioni
94

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003, verbale n° 96;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dal ricorrente si dovrà quindi tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 9; Contrari 3 (Cufari, Ciaramella, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 95 formulata da Marzitelli Antonio
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen.6494 n° del registro delle osservazioni
95

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003, verbale n° 96;
di accogliere l'osservazione prodotta e di modificare la classificazione dell'area oggetto di osservazione, distinta in catasto al fg. 129, partt. 55, 56, 57, 602 da zona «G2 - Spazi pubblici e di uso pubblico di interesse comprensoriale - Servizi» a zona »D2 - Insediamenti produttivi artigianali e commerciali».

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 13; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 96 formulata da SEAC
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen.6493 n° del registro delle osservazioni
96

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003, verbale n° 96;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dal ricorrente si dovrà quindi tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 10; Contrari - ; Astenuti 4 (Caccavaio, Ciaramella, Gesualdo, Tamburro).

in merito alla Osservazione n° 97 formulata da SVEI S.p.a./Università del Molise
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen.6417 n° del registro delle osservazioni
97

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003, verbale n° 96;
di accogliere l'osservazione prodotta, nel senso di riclassificare da zona «B2 - Residenziale semi-intensiva» a zona «G2 - Insediamenti per la formazione superiore e la ricerca» l'intera area interessata dalla realizzazione della nuova sede universitaria, distinta in catasto al fg. 122, partt 12 (parte), 22, 10, 363, 11, fg. 135 partt. 2,152(parte), fg. 60, partt 408, 457, 324, 10, 12, 11, 13, 16, 379, 14 (parte), 15,(parte),19(parte), 265(parte), 402(parte), 20(parte), 21(parte), 398(parte), 88(parte), 413(parte), 84,453, fg. 134, partt. 216, 217(parte), così come individuata nei grafici allegati alla esaminata istanza.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 98 *formulata da Niro Luigi*
pervenuta in data *16 marzo 2001* *n° prot. gen.6439* *n° del registro delle osservazioni*
98

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003 , verbale n° 96;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dal ricorrente si potrà quindi tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 4 (Cufari, Gesualdo, Ciaramella, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 99 *formulata da Tavini Nicola, Pasquale, Caruso Liliana, Fusaro Maria Alessandra*
pervenuta in data *16 marzo 2001* *n° prot. gen.6440* *n° del registro delle osservazioni*
99

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003 , verbale n° 96;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dal ricorrente si potrà quindi tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 10; Contrari 4 (Cufari, Gesualdo, Ciaramella, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 100 *formulata da Biello Michele*
pervenuta in data *16 marzo 2001* *n° prot. gen.6445* *n° del registro delle osservazioni*
100

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003 , verbale n° 96;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alle aree in essa richiamate, distinte in catasto al fg. 60, partt. 998, 100, 1011, 1012, 441, da zona «F4 - Attrezzature pubbliche e di uso pubblico» a zona «C1 - residenziale intensiva»; ciò in quanto tale richiesta risulta supportata da idonee motivazioni.

Si sottolinea infine che la proposta modifica, pur incidendo sulla distribuzione locale delle attrezzature collettive ricadenti nell'Unità di rilevamento n°5, di cui alla tav.5 del PRG adottato, non altera il bilancio generale della dotazione di attrezzature di interesse comune effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 101 *formulata da De Capoa Enrica, Feo Fabiano*
pervenuta in data *16 marzo 2001* *n° prot. gen.6446* *n° del registro delle osservazioni*
101

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 16 gennaio 2003 , verbale n° 96; e nella seduta del 17 gennaio 2003 n° 97
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa in quanto non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 3 (Cufari, Terebini, Tamburro); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 102 formulata da Zaccardi Vincenzo, Emilia, Giorgio, Luca e Gigante Valeria
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6449 n° del registro delle osservazioni 102

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 gennaio 2003 , verbale n° 97;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con la vigente legislazione urbanistica e con le attuali destinazioni urbanistiche dell'Ambito in cui ricade l'area in esame.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 4 (Cufari, Gesualdo, Terebini, Tamburro); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 103 formulata da Spallone Giovanni
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6450 n° del registro delle osservazioni 103

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 gennaio 2003 , verbale n° 97;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con la vigente legislazione urbanistica e con gli indirizzi programmatici assunti a base del disegno del PRG adottato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari - ; Astenuti 6 (Caccavaio, Testa, Cufari, Tamburro, Terebini, Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 104 formulata da Spallone Giovanni
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6451 n° del registro delle osservazioni 104
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente favorevole all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 3 dicembre 2002 , verbale n° 90;
di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare il limite della zona C2 in corrispondenza dell'area considerata, distinta in catasto al fg. 70, partt. 975, 971, 972, 969, 970, 977, 584 riproponendo in quel punto il perimetro di zona già individuato dal vigente PRG per la zona «F - Aree residenziali esterne»; l'area così riclassificata dovrà entrare a far parte dell'adiacente Ambito di progettazione unitaria n°17.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 105 formulata da Di Lello Annina Ida
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6452 n° del registro delle osservazioni 105

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente favorevole

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 gennaio 2003 , verbale n° 97;
di accogliere in parte l'osservazione prodotta
di rimandare alla fase della progettazione esecutiva la possibilità di spostare il tracciato dello svincolo e di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alla zona classificata «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» in zona «F1 - Verde di rispetto e salvaguardia ambientale» distinta in catasto al fg.51, partt. 496 e

219 in uno con l'adiacente parte di zona F2 posta a nord di quella considerata ricadente in aree aliene,
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta parzialmente con voti Favorevoli 16; Contrari - ; Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 106 formulata da Di Nunzio Carmina, Marinelli Giuseppe
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6453 n° del registro delle osservazioni
106

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 gennaio 2003, verbale n° 97;
di accogliere l'osservazione prodotta in quanto riferita ad errore materiale commesso nella redazione della tavola 8/C in scala 1/2000: tale tavola dovrà quindi essere resa conforme a quanto riportato nella tavola 7/B in scala 1/5000.
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 17; Contrari - ; Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 107 formulata da Gianfagna Maria
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6455 n° del registro delle osservazioni
107

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 gennaio 2003, verbale n° 97;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.
Dell'istanza avanzata dovrà quindi tenersi conto in sede di redazione del Piano di Recupero.
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 5 (Cufari, Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 108 formulata da Associazione Altritalia Ambiente
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6454 n° del registro delle osservazioni
108

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 17 gennaio 2003, verbale n° 97;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che il Piano ha dato risposta ad alcuni punti evidenziati nella osservazione in oggetto e, per altri, il Consiglio Comunale ha già predisposto regolamenti specifici.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 7 (Cufari, Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro, Caccavaio, Testa); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 109 formulata da Ruggiero Ruggero e Donato
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6456 n° del registro delle osservazioni 109

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 gennaio 2003, verbale n° 99;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG ed è riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.
Delle precisazioni sullo stato dei luoghi evidenziate dai ricorrenti si dovrà tener conto in sede di redazione del richiamato strumento di attuazione particolareggiato
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 7 (Cufari, Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro, Caccavaio, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 110 formulata da Gruppo di cittadini
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6457 n° del registro delle osservazioni
110*

*per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 29 gennaio 2003 n° 99 e del 30 gennaio 2003, verbale n° 100;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che le parti del territorio comunale dal PRG
adottato, classificate E1, comprendono aggregati edilizi già riconosciuti, sulla base del disposto dalla legge 47/85
e della L.R. 17/85, abbinabili di un disegno unitario di recupero urbanistico, proprio per il fatto di essere
cresciute in modo spontaneo, non pianificato e senza regole - la qual cosa comporta anche per il bilancio
comunale consistenti aggravii di costi in merito alla fornitura di servizi ed attrezzature.*

*D'altra parte anche gli interventi edificatori ricadenti in molte altre zone del territorio comunale, al pari
di quelle classificate E1, sono, dalle norme del PRG adottato, vincolati alla preventiva approvazione di strumenti
urbanistici particolareggiati.*

*In ogni caso le norme relative alla zona in esame, consentono, nelle more della approvazione degli
strumenti particolareggiati di attuazione del PRG adottato, il rilascio di concessioni edilizie anche se solo ad
imprenditori agricoli a titolo principale, come dovrebbe essere in tutte le aree di prevalente interesse agricolo.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Cufari, Gesualdo, Pilone, Tamburro); Astenuti 2
(Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 111 formulata da Carrelli Nicoletta
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6462 n° del registro delle osservazioni
111*

*per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 30 gennaio 2003, verbale n° 100;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e relativa ad area assoggettata a strumenti di attuazione
particolareggiati*

Dell'istanza avanzata dovrà quindi tenersi conto in sede di redazione del Piano di Recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 4 (Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro); Astenuti 2
(Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 112 formulata da Maria Glanifagna
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6463 n° del registro delle osservazioni 112*

*per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 29 gennaio 2003, verbale n° 99;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG ed è riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.*

*Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro); Astenuti 2 (Caccavaio,
Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 113 formulata da De Dona Carmine
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6464 n° del registro delle osservazioni 113*

*per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella

seduta del 29 gennaio 2003 , verbale n° 99;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è incongruente con una razionale pianificazione del territorio, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato

Dell'istanza avanzata si potrà tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinto con voti Favorevoli 12; Contrari - ; Astenuti 6 (Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro Caccavaio, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 114
Campobasso*

formulata da Ordine degli Ingegneri della Provincia di

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6465 n° del registro delle osservazioni 114

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 gennaio 2003 , verbale n° 99;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che punti 1 e 2 risultano superati dalla Legge Regionale n° 36 dell'8 novembre 2002 che ne accoglie i contenuti mentre il punto 3 trova già parziale soluzione nei contenuti delle Norme Tecniche di Attuazione del PRG adottato che saranno ulteriormente precisati nelle norme del Regolamento Edilizio comunale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinto con voti Favorevoli 10; Contrari 3 (Cufari, Astorri, Tamburro); Astenuti 4 (Caccavaio, Testa, Gesualdo, Terebini).

in merito alla Osservazione n° 115

formulata da Di Biase Mario

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6444 n° del registro delle osservazioni 115

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 gennaio 2003 , verbale n° 99;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alle aree distinte in catasto al fg. 121, part. 121, in essa richiamate effettivamente interessate dall'edificazione in corso, da zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» a zona «B2 - Residenziale semi-intensiva», conservando invece la prevista destinazione a zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» per la parte dell'area ceduta al Comune col rilascio della richiamata Concessione edilizia, riconoscendo che la proposta modifica, pur incidendo sulla distribuzione locale degli spazi per attrezzature pubbliche, non compromette il bilancio generale della dotazione di spazi per impianti sportivi effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 116

formulata da Di Biase Mario

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6443 n° del registro delle osservazioni 116

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 gennaio 2003 , verbale n° 99;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alle sole aree in essa richiamate effettivamente interessate dall'edificazione in corso, distinte in catasto al fg. 121, partt. 131, 451, 452, 562, successivamente frazionate nelle partt. 451, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641 da zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» a zona «B2 - Residenziale semi-intensiva», conservando invece la prevista destinazione a zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» per la parte dell'area ceduta al Comune col rilascio della richiamata Concessione edilizia riconoscendo che la proposta modifica, pur incidendo sulla distribuzione locale degli spazi di verde pubblico ricadenti nell'Unità di rilevamento n°7°, di cui alla tav.5 del PRG adottato, non altera il bilancio generale della dotazione di spazi di verde pubblico effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 117 formulata da Di Biase Mario
pervenuta in data 16 marzo 2001 n° prot. gen. 6442 n° del registro delle osservazioni
117

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 30 gennaio 2003, verbale n° 100;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti particolareggiati di attuazione.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Si segnala infine che sulla stessa area è stata avanzata, con opposte finalità, anche l'osservazione rubricata col n° 181.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari - ; Astenuti 6 (Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro, Caccavaio, Cufari).

in merito alla Osservazione n° 118 formulata da Di Biase Mario
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6441 n° del registro delle osservazioni 118

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 11 febbraio 2003, verbale n° 102;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa risulta già parzialmente soddisfatta dalle previsioni del PRG adottato ed in parte è contrastante con l'interesse collettivo che informa il dimensionamento e la distribuzione territoriale delle attrezzature collettive da esso previste.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari - ; Astenuti 6 (Gesualdo, Terebini, Astorri, Tamburro, Caccavaio, Cufari).

in merito alla Osservazione n° 119 formulata da Ferrara Errico
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6466 n° del registro delle osservazioni 119

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 11 febbraio 2003, verbale n° 102;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 9; Contrari - ; Astenuti 6 (Gesualdo, Terebini, Pitone, Tamburro, Caccavaio, Cufari).

in merito alla Osservazione n° 120 formulata da Durante Irene, Davide, Giovanni e Petrecca Elvira

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6467 n° del registro delle osservazioni 120

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

preso atto di quanto emerso dai lavori della Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella

seduta del 11 febbraio 2003, verbale n° 102;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che, in attesa dell'approvazione del Piano per l'ambito di progettazione unitaria n° 23, di cui alla tav. n° 9 del PRG adottato o dallo strumento di attuazione equipollente, è consentita la ristrutturazione edilizia, con un aumento massimo del 20% della volumetria esistente, come per tutte le aree destinate a servizi, e con le destinazioni previste nella zona di che trattasi.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta all'unanimità.

*in merito alla Osservazione n° 121 formulata da Albini Antonio e Carmela
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6468 n° del registro delle osservazioni 121
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 febbraio 2003 , verbale n° 102*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato*

*Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 4 (Cufari, Pilone, Gesualdo, Tamburro); Astenuti 2
(Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 122 formulata da Abbamondi Giuseppe Luigi, Lalla
Salvatore, Spina Giuseppe Mario
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6469 n° del registro delle osservazioni 122
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 febbraio 2003 , verbale n° 102*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato*

*Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 10; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Gesualdo, Terebini, Tamburro); Astenuti 2
(Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 123 formulata da Enrico Colavita
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6470 n° del registro delle osservazioni 123
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 febbraio 2003 , verbale n° 102*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è lesiva dell'interesse collettivo
riposto nella esigenza di veder realizzato l'impianto di verde pubblico previsto dal Piano di zona, ed in parte
riferita ad un ambito territoriale assoggettato alla preventiva elaborazione di Piano di Recupero col quale saranno
definite le destinazioni funzionali da attribuire alle singole aree.*

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei piani di recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Gesualdo, Terebini, Tamburro); Astenuti 2
(Caccavaio, Testa).*

*in merito alla Osservazione n° 124 formulata da Di Iorio Maria Teresa e Testa
Pietro
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6471 n° del registro delle osservazioni 124
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 febbraio 2003 , verbale n° 102*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato*

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati

di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Gesualdo, Terebini, Tamburro); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 125 *formulata da Simonelli Domenico e Giuseppe*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6472* *n° del registro delle osservazioni 125*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
parzialmente favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 febbraio 2003, verbale n° 102

di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare il limite della zona
C1 in corrispondenza delle aree considerate, distinte in catasto al fg. 67, partt. 778, 32, 999, riproponendolo in
sovrapposizione a quello già individuato dal vigente PRG per la zona «E - Espansione interna ed esterna alle
zone residenziali»

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta parzialmente con voti Favorevoli 17; Contrari - ; Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 126 *formulata da Passarella Nicola, Santoro*
Carmela ed altri
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6473* *n° del registro delle osservazioni 126*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 febbraio 2003, verbale n° 102

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari).

in merito alla Osservazione n° 126 bis *formulata da soc. Olefici Colavita spa*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6474* *n° del registro delle osservazioni 126 bis*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in
quanto in contrasto con una razionale pianificazione del territorio comunale

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 5 marzo 2003, verbale n° 104

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la della stessa si dovrà tener conto nella
redazione dei piani particolareggiati, limitatamente alla funzione direzionale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 127 *formulata da Di Bartolomeo Antonio e Concetta*
Lucia
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6477* *n° del registro delle osservazioni 127*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 febbraio 2003, verbale n° 102

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 128
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6478 formulata da Di Bartolomeo Antonio
n° del registro delle osservazioni 128
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 11 febbraio 2003, verbale n° 102

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 129
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6479 formulata da Ulliana Franco
n° del registro delle osservazioni 129,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento della richiesta subordinata*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23/10/2002 n° 82 e nella successiva dell' 11 febbraio 2003 n° 102;

di accogliere l'osservazione prodotta come subordinata e di riclassificare come zona E1 le particella n° 291 del fg. 71 di proprietà del richiedente

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari - ; Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

*in merito alla Osservazione n° 130
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6480 formulata da Di Niro Giuseppe
n° del registro delle osservazioni 130,
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 11 febbraio 2003 n° 102 e nella successiva del 5 marzo 2003 n° 104

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è riferita ad area di salvaguardia ambientale parzialmente sottoposta a vincolo di inedificabilità e destinata ad interventi di riforestazione per consolidamento idrogeologico

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 131
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6481 formulata da Di Niro Corrado, Gaetano,
Mariarosaria e Fabio
n° del registro delle osservazioni 131
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 11 febbraio 2003 n° 102;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alle aree in essa richiamate, distinte in catasto al fg.80, partt. n° 462, 718, 719, 720 da zona «E3 - Territorio rurale - boschivo» a zona «E1 - territorio rurale - Frazioni e contrade».

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 132
Carmela

formulata da Iannetta Maurizio, Angelo e Fazio

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6482 n° del registro delle osservazioni 132
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinto con voti Favorevoli 13; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1
(Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 133
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6483 n° del registro delle osservazioni 133
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1
(Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 134
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6484 n° del registro delle osservazioni 134
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la problematica sollevata dalla stessa è risolta con la
modifica dell'art. 27 delle Norme Tecniche di Attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 6 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari, Caccavaio);
Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 135
Mestriner Imelda

formulata da Fossalovara Sergio, Primo, Rosa e

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6485 n° del registro delle osservazioni 135
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta e di riaffermare che, limitatamente alla zona F2, art. 22 delle NTA,
l'altezza dei manufatti deve intendersi corretta nel valore massimo di m. 3,50
e che alle problematiche attinenti alle attività produttive si darà esito con la modifica dell'art. 27 delle Norme
Tecniche di Attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1
(Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 136 *formulata da Di Niro Giuseppe*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6486* *n° del registro delle osservazioni 136*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi
programmatici assunti a base del PRG adottato e lesiva degli interessi collettivi rappresentati dalla completa
realizzazione delle previsioni urbanistiche di cui al Piano di zona Vazzieri

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 4 (Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari).

in merito alla Osservazione n° 137 *formulata da Cerio Brunella*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6487* *n° del registro delle osservazioni 137*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione relativamente alle attività produttive e commerciali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 4 (Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 138 *formulata da VDB srl.*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6488* *n° del registro delle osservazioni 138*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi
programmatici assunti a base del PRG adottato e lesiva degli interessi collettivi rappresentati dalla realizzazione
di un moderno e pianificato quartiere direzionale della città e con la precisazione che la questione relativa ai
lotti residuali in aree non destinate alla residenza, con riferimento particolare alle zone produttive, deve
intendersi estesa alle stesse in analogia a quanto già deliberato dal C. C. con atto n° 11 del 24 febbraio 2003.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 5 (Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari, Caccavaio); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 139 *formulata da Mater Ecclesiae*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6489* *n° del registro delle osservazioni 139*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal
PRG adottato alle aree in essa richiamate, distinte in catasto al fg. 67, partt. 481, 608, da zona «F2 - Verde
pubblico e/o attrezzato» a zona «F4 - Attrezzature pubbliche e di uso pubblico» con specifica destinazione a
Struttura religiosa.

Si sottolinea infine che la proposta modifica, pur incidendo sulla distribuzione locale degli spazi di
verde pubblico ricadenti nell'Unità di rilevamento n°4°, di cui alla tav.5 del PRG adottato, non altera il bilancio
generale della dotazione di spazi di verde pubblico effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui
all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 16; Contrari - ; Astenuti 2 (Cufari, Pilone).

in merito alla Osservazione n° 140 *formulata Iannetta Angelo*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6490* *n° del registro delle osservazioni 140*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 5 (Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari, Gesualdo); Astenuti 1
(Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 141 *formulata da Camardo Giuseppe, Colagiovanni*
Giuseppe, Ruta Eolo
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6491* *n° del registro delle osservazioni 141*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104 e del 29 aprile 2003 n° 118

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 10; Contrari 4 (Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 2 (Caccavaio,
Lucchese).

in merito alla Osservazione n° 142 *formulata da Soc. Magazzini Gabrielli*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6492* *n° del registro delle osservazioni 142*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
parzialmente favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 5 marzo 2003 n° 104 e del 15 aprile 2003, verbale n° 114;

di accogliere parzialmente la osservazione prodotta nel senso di assentire esclusivamente a modificare la
destinazione attribuita dal PRG adottato alle aree in essa richiamate da zona «F2 - Verde pubblico e/o
attrezzato» e da zona «F4 - Attrezzature pubbliche e/o di uso pubblico», a zona «G2 - Spazi pubblici e/o di uso
pubblico - Servizi» con specifica destinazione a Scambiatore intermodale di trasporto, in modo da rendere
compatibili le strutture in fase di realizzazione con il PRG adottato. Si ritiene invece opportuno conservare la
nuova strada prevista, sia nel suo tratto «a giorno» sia in quello «in galleria», da salvaguardare con fascia di
rispetto (zona F1) della larghezza di ml 15,00.

Si sottolinea infine che la proposta, pur incidendo sulla distribuzione locale degli spazi di verde
pubblico ricadenti nell'Unità di rilevamento n°7°, di cui alla tav.5 del PRG adottato, non altera il bilancio
generale della dotazione di spazi di verde pubblico effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui
all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta parzialmente con voti Favorevoli 12; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 5
(Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari).

in merito alla Osservazione n° 142 *bis* *formulata da Salvatore Michele e Mena*
pervenuta in data 16/3/2001 *n° prot. gen. 6461* *n° del registro delle osservazioni 142bis*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di

approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Gesualdo, Terebini, Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 143 formulata da Fede Antonietta e Gianfranco

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6516 n° del registro delle osservazioni 143

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 5 marzo 2003 n° 104 e del 15 aprile 2003, verbale n° 114;

di accogliere l'osservazione prodotta, di modificare di conseguenza la destinazione dei terreni di proprietà, distinti in catasto al fg. 32, partt. 750, 633, 592, 599, attribuendo ad essi la destinazione E2 e di demandare al prof. Beguinot la ridefinizione dell'ambito territoriale.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari - ; Astenuti 2 (Testa, Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 144

formulata da ditta Petardi Antonio e Ersilia

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6517 n° del registro delle osservazioni 144

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di accogliere l'osservazione prodotta e di modificare in C2 la destinazione imposta dal PRG adottato alle aree di proprietà, distinte in catasto al fg. 70, partt. 707, 708, 91, 108, 234, 709, rimandando all'estensore del PRG la definizione tecnica del limite di zona tra la C2 e la E2.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 17; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 145

formulata da Tesone Alessandra

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6518 n° del registro delle osservazioni 145

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che il PRG adottato già destina l'area in esame ad edificazione residenziale (sebbene di tipo C2) e che, stante il carattere particolaristico dell'istanza, la stessa non è suffragata da sufficienti argomentazioni

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari - ; Astenuti 3 (Caccavaio, Cufari, Tamburro).

in merito alla Osservazione n° 146

formulata da Distribuzioni Alimentari D. di Mauro,

Antonio di Mauro Picciani Filomena, Tromba Filomena, Niro Filomena ed altri

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6519 n° del registro delle osservazioni 146,

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle sedute del 23/10/2002 n° 82, del 7 marzo 2003 n° 105 e del 18 aprile 2003 n° 116

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare come zona E1 le particelle n° 249,43,113,2,25,29,100,101106,108,153,154,157,158,188,189,156,160,7,338,339,11,162,163,223,226,227,228,36,39,197,370,372,373,375,407,247,307,336,17,19,243,3,4,12,13,14,18,164,224,225,241,244,248,10,161,263,306,167,21,9,8,246,121,22,26,28,99,102,103,104,105,107,109,155,176,177,178,353,124,259,1,30,264,115 del fg. 71

e le particelle n°:

376,427,344,345,436,439,438,142,440,491,490,464,465,486,90,92,94,143,322,87,189,192,194,231,521,86,404,402,191,401,97, del fg. 69 di proprietà dei richiedenti a condizione che il redattore del Piano valuti la permanenza o meno della destinazione "E3" nelle aree contermini non oggetto di osservazione.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta con voti Favorevoli 17; Contrari 1 (Caccavaio); Astenuti 1 (Testa).

*in merito alla Osservazione n° 147 formulata da Cooperativa CIDA
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6520 n° del registro delle osservazioni 147
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 15 aprile 2003, verbale n° 114 e del 29 aprile 2003 verbale n° 118
di accogliere l'osservazione prodotta, di modificare di conseguenza l'attuale previsione che vede l'area di proprietà, distinta in catasto al fg. 60, partt. 98/B e 675/A, destinata a G2- Spazi pubblici o di interesse comprensoriale- e di riclassificare la stessa come area direzionale, in accordo con quanto stabilito dal Commissario ad Acta con proprio provvedimento n° 15 del 20 marzo 98. Nella definizione progettuale dell'area in questione occorrerà tener conto anche delle esigenze della Amministrazione Provinciale di Campobasso.*

*di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 13; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 148 formulata da Società suinicola Gilotti SS. G. srl
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6521 n° del registro delle osservazioni 148
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 15 aprile 2003, verbale n° 114 e del 29 aprile 2003 verbale n° 118
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è contrastante con gli importanti programmi di sviluppo urbanistico e territoriale che l'Amministrazione ha in corso nell'ambito di Selva Piana e con il risanamento igienico ambientale della stessa area che subisce forme di inquinamento, prevalentemente olfattivo, generate proprio dall'azienda di proprietà della ricorrente Società,
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.*

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari - ; Astenuti 4 (Caccavaio, Cufari, Tamburro, Gesualdo).

*in merito alla Osservazione n° 149 formulata da Valerio Vincenzo, Perrella Elisabetta, Di Nunzio Angelo, Leva Giovanni
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6522 n° del registro delle osservazioni 149
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 aprile 2003, verbale n° 116 e del 29 aprile 2003 verbale n° 118
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti particolareggiati di attuazione, ed in considerazione che il Consiglio Comunale ha assunto l'atto deliberativo n° 11 del 24 febbraio 2003 in tema di lotti residuali.*

*Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 3 (Gesualdo, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 150 formulata da Tota Eugenio e Gianni
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6523 n° del registro delle osservazioni 150
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente favorevole all'accoglimento*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 aprile 2003, verbale n° 116 e del 29 aprile 2003 verbale n° 118
di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di mantenere la riclassificazione e di destinare a zona B1 la sola particella 409 del fg. Catastale 122, in quanto tale destinazione è analoga a quella attribuita alle aree ad*

essa adiacenti; ciò fatta salva la riserva sopra riportata circa il fatto che la cubatura prodotta da tale particella non sia già stata utilizzata all'interno del PEEP-Vazzieri.

Si sottolinea infine che la proposta modifica, data l'esiguità dell'area da essa interessata, non compromette il bilancio generale della dotazione di aree di verde pubblico previste dal PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 151 formulata da Tota Eugenio e Gianni
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6524 n° del registro delle osservazioni 151
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 18 aprile 2003, verbale n° 116;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare come «zona compatibile con la precedente destinazione di centro direzionale e con la lottizzazione in corso di approvazione», a condizione che le aree, distinte in catasto, al fg. 60, partt. 789, 971, 974, non siano interessate dall'insediamento universitario definito attraverso l'art. 81

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 152 formulata da Sollazzo Giovanni
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6525 n° del registro delle osservazioni 152
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 aprile 2003 verbale n° 117

di accogliere l'osservazione prodotta mantenendo l'assetto normativo della riclassificazione operata dal Comune sulle particelle n° 144, 1071, 1072, 1079, 1080 del fg. Catastale n° 47 e salvaguardando la viabilità prevista dal nuovo PRG.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 153 formulata da Pasquale Domenico
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6526 n° del registro delle osservazioni 153
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 aprile 2003 verbale n° 117

di respingere, la prima parte dell'osservazione prodotta, perché la questione è stata già risolta con l'adozione da parte del C. C. della deliberazione n° 11 del 24 febbraio 2003 in merito alla utilizzazione dei lotti residuali, e la seconda parte, con la motivazione che la stessa riguarda un'area rientrante in una vasta zona considerata boschiva, di salvaguardia paesistica ed idrogeologica

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari - ; Astenuti 4 (Caccavaio, Cufari, Pilone, Tamburro).

*in merito alla Osservazione n° 154 formulata da Cofelice Stefania
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6527 n° del registro delle osservazioni 154
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 3 dicembre 2002, verbale n° 90 e del 29 aprile 2003 verbale n° 118

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa si pone in contrasto con una corretta pianificazione urbanistica del territorio, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 3 (Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 155 formulata da Tasillo Cristina (Eatur)
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6528 n° del registro delle osservazioni 155
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 3 dicembre 2002, verbale n° 90, del 29 aprile 2003 n° 118 e del 29 aprile 2003 n° 117 di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che, su tale area, ubicata in prossimità dell'ospedale Cardarelli, la ricorrente Società ha in corso di costruzione una struttura alberghiera autorizzata con Concessione edilizia rilasciata nel 1999 e successiva variante del 2000. In prossimità della costruenda struttura ricettiva, la ricorrente Società intende realizzare un distributore di carburanti ed a tal fine, ha inoltrato richiesta al Comune ricevendone diniego in quanto l'area risulta tutelata con D.M.LL.PP. n°9982/1971.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 18; Contrari 1 (Cufari); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 156 formulata di Lisio Salvatore
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6529 n° del registro delle osservazioni 156
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella

seduta dell' 7 marzo 2003 n° 105;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza si dovrà tener conto in sede di redazione dei piani di recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 2 (Pilone, Tamburro).

in merito alla Osservazione n° 157 formulata di Nikolas Di Tullio
Francesco e C. sas
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6530 n° del registro delle osservazioni 157
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
parzialmente favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 7 marzo 2003 n° 105 e del 29 aprile 2003 n° 117;

di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato, da zona «F3 - Attrezzature pubbliche e di uso pubblico - Impianti sportivi» a zona «C2 - Residenziale estensiva», limitatamente alle sole aree per le quali venga accertata la vigenza di Concessioni edilizie regolarmente rilasciate e con esclusione, in ogni caso, delle aree interessate dalla realizzazione della richiamata strada nonché di una fascia inedificabile di rispetto di larghezza pari a mt 15,00 dal suo ciglio.

Si sottolinea infine che la proposta modifica non compromette il bilancio generale della dotazione di aree di verde sportivo effettuato su base comunale e riportato in tab. D20, di cui all'appendice statistica allegata alla relazione del PRG adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta parzialmente con voti Favorevoli 17; Contrari 1 (Caccavaio) ; Astenuti 1 (Cufari).

in merito alla Osservazione n° 158 formulata Soc. Meridionale
Alberghiera S. M.A. di Damiano Luigi e C. snc
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6531 n° del registro delle osservazioni 158
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 7 marzo 2003 n° 105;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 3 (Pilone, Tamburro, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 159

formulata da Impresa Eliseo ing.

Renato srl

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6533 n° del registro delle osservazioni 159 per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle sedute dell' 11 dicembre 2002. N° 93, 17 dicembre 2002 n° 94, del 7 marzo 2003 n° 105 e 29 aprile 2003 n° 117;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare l'area oggetto di osservazione, distinta in catasto al fg. 32 part 2, 3, 777 come zona «D1- Insediamenti produttivi industriali», da considerare alla stregua di area di espansione dell'agglomerato industriale esistente.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 17; Contrari -; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 159

bis

formulata Romanella Incoronata

pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6532 n° del registro delle osservazioni 159bis

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha dichiarato di non essere in grado di esprimere alcun parere in merito

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 aprile 2003 n° 117;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare l'area oggetto di osservazione, distinta in catasto al fg. 121, part. 624, secondo quanto stabilito con delibera di Consiglio Comunale n° 100/98 inserendo l'area all'interno della zona disciplinata urbanisticamente come E1

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 20; Contrari -; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 160

formulata da Zappone Filomena

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6648 n° del registro delle osservazioni 160

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 7 marzo 2003 n° 105;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la problematica sollevata dalla stessa verrà risolta con la modifica dell'art. 27 delle Norme Tecniche di Attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 161

formulata Santoro Giuseppe

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6649 n° del registro delle osservazioni 161

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle sedute del 7 marzo 2003 n° 105 e del 14 febbraio 2003 n° 106;

di accogliere l'osservazione prodotta limitatamente alla proposta di riclassificazione della sola part. 10 del fg. 132, già edificata, riposizionando il confine di zona in modo da ricomprenderla ed eliminare l'enclave esistente.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 19; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 162
Battista Lucia
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6658 n° del registro delle osservazioni 162
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 febbraio 2003 n°106

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 5 (Pillone, Gesualdo, Terebini, Tamburro, Cufari) ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 163
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6659
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

formulata Leone Nicola
n° del registro delle osservazioni 163

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 febbraio 2003 n°106

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 5 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Tamburro, Cufari) ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 164 formulata da Albanese Clemente ed altri
pervenuta in data 17 marzo 2001 n° prot. gen.6623 n° del registro delle
osservazioni 164

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella

seduta del 30 gennaio 2003 , verbale n° 100:

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 29 gennaio 2003 n° 99 e del 30 gennaio 2003, verbale n° 100;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che le parti del territorio comunale dal PRG adottato, classificate E1, comprendono aggregati edilizi già riconosciuti, sulla base del disposto dalla legge 47/85 e della L.R. 17/85, abbisognevoli di un disegno unitario di recupero urbanistico, proprio per il fatto di essere cresciute in modo spontaneo, non pianificato e senza regole - la qual cosa comporta anche per il bilancio comunale consistenti aggravi di costi in merito alla fornitura di servizi ed attrezzature.

D'altra parte anche gli interventi edificatori ricadenti in molte altre zone del territorio comunale, al pari di quelle classificate E1, sono, dalle norme del PRG adottato, vincolati alla preventiva approvazione di strumenti urbanistici particolareggiati.

In ogni caso le norme relative alla zona in esame, consentono, nelle more della approvazione degli strumenti particolareggiati di attuazione del PRG adottato, il rilascio di concessioni edilizie anche se solo ad imprenditori agricoli a titolo principale, come dovrebbe essere in tutte le aree di prevalente interesse agricolo.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 3 (Gesualdo, Pilone, Tamburro); Astenuti 2 (Caccavaio, Testa).

in merito alla Osservazione n° 165 *formulata Aversano Elisa*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6624* *n° del registro delle osservazioni 165*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 febbraio 2003 n° 106

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è contrastante con i programmi di assetto previsti dal PRG adottato per la zona cui si riferisce.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 6 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Tamburro, Cufari, Caccavaio); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 166 *formulata Carlomagno Antonio*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6625* *n° del registro delle osservazioni 166*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
positivo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 febbraio 2003 n° 106

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di assentire alla eliminazione del prolungamento della strada nelle forme e dimensioni previste dai grafici del PRG adottato, relativamente alla parte di essa che interessa le particelle 318 e 319 del fg. N° 125, conservando la previsione di realizzazione di una strada di sezione più contenuta, con al margine aree di parcheggio, nella misura consentita dagli asservimenti ad usi pubblici stabiliti dalla Concessione edilizia assentita, *previa verifica, da parte del progettista del piano, della reale fattibilità delle strade in riferimento alle sue pendenze longitudinali*

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari 2 (Maio, Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 167 *formulata da Cornacchione Incoronata*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6626* *n° del registro delle osservazioni 167*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta dell' 5 marzo 2003 n° 104;

di accogliere l'osservazione prodotta e di modificare in C2 la destinazione imposta dal PRG adottato alle aree di proprietà, distinte in catasto al fg. 70, partt. 87, 89, 90, rimandando all'estensore del PRG la definizione tecnica del limite di zona tra la C2 e la E2.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 168 *formulata da Cornacchione Giovanni e Antonio*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6627* *n° del registro delle osservazioni 168*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 5 marzo 2003 n° 104;

di accogliere l'osservazione prodotta e di modificare in C2 la destinazione imposta dal PRG adottato alle aree di proprietà, distinte in catasto al fg. 70, partt. 525, 791, 792, 794, 784 rimandando all'estensore del PRG la definizione tecnica del limite di zona tra la C2 e la E2.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 169 *formulata da Del Cioppo Libero*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6628* *n° del registro delle osservazioni 169*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella

seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata dovrà quindi tenersi conto in sede di redazione del Piano di Recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 170

formulata da Ciocca Michele

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6629

n° del registro delle osservazioni 170

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare parte dell'area oggetto dell'osservazione esaminata da zona «E3 - Territorio rurale boschivo» a zona «E1- Territorio agricolo - Frazioni e contrade», distinta in catasto al fg. 67, partt. 109, 228, 1017, 1214, 1216 alla stregua dell'intero ambito rurale ubicato a sud del richiamato impluvio ed ai margini dell'area qui considerata.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 21; Contrari -; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 171

formulata da Di Biase Giovanni e Mastropaolo Luigi

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6630

n° del registro delle osservazioni 171

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nelle sedute del 25 marzo 2003 n° 107 e del 29 aprile 2003 n° 117;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare l'area distinta in catasto al fg. 60, part. 396 e al fg. 68, part. 518 come zona B2.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 18; Contrari -; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 172

formulata da Federazione Provinciale Coltivatori

Diretti di Campobasso

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6631

n° del registro delle osservazioni 172

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso il seguente parere:

“...Tra i primari obiettivi programmatici assunti a base del PRG adottato emerge la salvaguardia del residuo potenziale produttivo agricolo del territorio comunale, che va valorizzato anche per gli effetti sulla qualità del paesaggio che tale politica può sortire. Crediamo importante, in particolare, che col nuovo PRG sia posto un freno all'indiscriminato uso insediativo che, delle aree agricole, si è fatto a Campobasso negli ultimi lustri. A tal fine, con le norme urbanistico-edilizie del PRG adottato, è stata limitata le possibilità di edificare nelle zone riconosciute agricole (zone E2 ed E3) ai soli imprenditori agricoli a titolo principale contenendo, entro i limiti necessari alla conduzione dei fondi, sia la dimensione dei lotti minimi (già ridotto con la delibera di adozione a mq 3.000, per la zona E2), sia gli indici volumetrici proposti; ciò anche in relazione agli allevamenti zootecnici di tipo industriale nei confronti dei quali la stessa Commissione urbanistica comunale ha, in più occasioni, manifestato scarso gradimento.

Diverso il discorso da sviluppare per le zone E1, per le quali, proprio in considerazione della estrema disomogeneità d'uso cui sono attualmente sottoposte, il PRG adottato ha rimandato ogni specifica decisione alla redazione di Piani di Recupero elaborati ai sensi delle leggi 457/78, 47/85 e della L.R. 17/85. Nell'ambito di questi strumenti di attuazione saranno individuate con precisione le aree interessate da usi e da manufatti agricoli (da sottoporre a norme analoghe a quelle attinenti alla zona E2) e quelle in cui possono riconoscersi invece insediamenti abitativi di carattere extraurbano.

Si chiarisce infine che, a norma del comma 4, dell'art. 18 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato, nelle more della redazione di tali strumenti di attuazione, nessuna particolare limitazione è posta alla realizzazione di fabbricati agricoli che potranno essere oggetto di Concessione edilizia nel rispetto delle prescrizioni di cui all'art. 19 relativo alla zona «E2 - Territorio rurale agricolo»....”

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che alla stessa è stata già data risposta con la normativa di piano. Alle altre questioni poste non può essere data risposta favorevole in quanto non pertinenti rispetto ai contenuti generali del piano, ma che possono essere soddisfatte in sede di redazione dei piani di recupero.

Respinta con voti Favorevoli 10; Contrari 4 (Cufari, Gesualdo, Terebini, Tamburro); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 173 formulata da D'Aversa Vincenzo
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6632 n° del registro delle osservazioni 173
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi posti a base del progetto di assetto del territorio comunale, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato

Dell'istanza avanzata dovrà quindi tenersi conto in sede di redazione del Piano di Recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 3 (Cufari, Terebini, Tamburro); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 174 formulata da Coppola Pasquale, Cavaliere Carmela ed altri
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6633 n° del registro delle osservazioni 174
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio del PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dovrà quindi tenersi conto in sede di redazione del Piano di Recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 2 (Cusari, Tamburro); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 175 formulata da Di Biase Carmela
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6634 n° del registro delle osservazioni 175
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la questione potrà essere risolta con la modifica dell'art. 27 delle NTA

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 176 formulata da Siravo Davide e Loprevite Annamaria
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6664 n° del registro delle osservazioni 176
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole
all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare pertanto l'area oggetto di osservazione, distinta in catasto al fg. 46, partt 80, 298, 297, come zona «E1- Territorio agricolo - Frazioni e contrade», alla stregua dell'intero ambito territoriale circostante.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta all'unanimità.

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 30 gennaio 2003, verbale n° 100;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti particolareggiati di attuazione.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 182

formulata da Reale Angelo Michele

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6670

n° del registro delle osservazioni 182

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere parzialmente favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta nel senso di assentire a modificare il limite della zona C1 in corrispondenza dell'area considerata, distinta in catasto alfg. 67, part. 825, riproponendo in quel punto il perimetro di zona «E - Espansione interna ed esterna alle zone residenziali del PRG 1954» individuato dal vigente PRG.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta parzialmente con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 6 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro, Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 183

formulata da Melone Michele

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6671

n° del registro delle osservazioni 183

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dai ricorrenti dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 184

formulata da Venditto Antonio

pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6672

n° del registro delle osservazioni 184

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107;

di accogliere l'osservazione prodotta e di modificare la destinazione attribuita dal PRG adottato alle aree in essa richiamate, distinte in catasto al fg. 66, partt. 194, 417, da zona «F2 - Verde pubblico e/o attrezzato» a zona «C2 - Residenziale estensiva».

Si sottolinea che la proposta modifica, pur incidendo sulla distribuzione locale degli spazi di verde, non altera il bilancio generale della dotazione di spazi di verde pubblico effettuato su base comunale e riportato in tabella D20, di cui all'appendice statistica allegata alla Relazione del P.R.G. adottato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 19; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 185

formulata da Morena Angelo e Colagiovanni Nicola

*pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6673 n° del registro delle osservazioni 185
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 25 marzo 2003 n° 107;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi
programmatici assunti a base del PRG adottato, non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio
di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato*

*Dell'istanza avanzata dai ricorrenti dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di
attuazione particolareggiati.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro) ; Astenuti 1
(Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 186 formulata da Palermo Enzo, Anna Maria, Rosanna e
Margherita*

*pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6674 n° del registro delle osservazioni 186
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 25 marzo 2003 n° 107;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi
posti a base del progetto di assetto del territorio comunale, non pertinenti al livello di approfondimento
progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.*

*Dell'istanza avanzata dai ricorrenti potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di
attuazione particolareggiati.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro) ; Astenuti 1
(Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 187 formulata da Tromba Antonio
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6675 n° del registro delle osservazioni 187
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 25 marzo 2003 n° 107;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi
posti a base del progetto di assetto del territorio comunale, non pertinenti al livello di approfondimento
progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.*

*Dell'istanza avanzata dai ricorrenti potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di
attuazione particolareggiati.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro) ; Astenuti 1
(Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 188 formulata da Santoro Antonio
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6676 n° del registro delle osservazioni 188
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

*in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003 n° 108;*

*di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa risulta già soddisfatta dalle norme
urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato che vincolano la redazione degli strumenti urbanistici di
attuazione relativi alle zone di espansione esclusivamente al rispetto di una dimensione minima dell'area oggetto
di Piano, che deve avere una superficie di almeno a mq 30.000 e costituire aree compatte, cioè formate da lotti
confinanti. I proprietari eventualmente non aderenti all'iniziativa e quindi esclusi dalla lottizzazione, non
potranno evidentemente in seguito richiedere Concessione edilizia. In alternativa, qualora ne ricorreranno i
presupposti, i proprietari promotori dell'iniziativa immobiliare possono avanzare istanza al Comune per la
costituzione, nell'area interessata dal Piano particolareggiato, di Comparto edificatorio ai sensi dell'art.23 della
legge 1150/42, sottoponendo in questo modo ad espropriazione le aree dei proprietari non aderenti.*

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari - ; Astenuti 6 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro,
Caccavaio).*

in merito alla Osservazione n° 177 *formulata da Di Cristofaro Luca*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6665* *n° del registro delle osservazioni 177*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 25 marzo 2003 n° 107;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente in quanto non
viene leso alcun diritto né pregiudicata l'esecuzione delle iniziative edilizie consentite.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 3 (Cufari, Gesualdo, Tamburro); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 178 *formulata da Cicchese Raffaele*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6666* *n° del registro delle osservazioni 178*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 11 dicembre 2002 n° 93;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato: di detta area tuttavia sarà possibile utilizzare il volume.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 4 (Cufari, Piloni, Gesualdo, Tamburro.); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 179 *formulata da Cicchese Raffaele*
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6667* *n° del registro delle osservazioni 179*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
parzialmente favorevole all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 25 marzo 2003 n° 107;
di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta, limitatamente alla sola richiesta concernente le aree,
distinte in catasto al fg. 67, partt. 592, 258, 304, 593, 598, rientranti nel perimetro della lottizzazione
convenzionata a suo tempo assentita, in quanto riportato in modo errato nei grafici del PRG adottato.
e di riclassificare pertanto l'area oggetto di osservazione e di modificare in conseguenza del punto
precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta parzialmente con voti Favorevoli 19; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 180 *formulata da Ciarlariello Angelo Raffaele, Antonio,*
Francesco Michele, Giuseppe e Maria Angela
pervenuta in data 17/3/2001 *n° prot. gen. 6668* *n° del registro delle osservazioni 180*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 25 marzo 2003 n° 107;
di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta, e di estendere la zona «B2 - Residenziale semi-
intensiva» anche alle aree di cui all'osservazione, distinte in catasto al fg. 57, partt. 198 e 199, per le sole parti
non impegnate dalla realizzazione della strada di nuovo tracciato ed a condizione che sia lasciata, lungo entrambi
i lati di tale strada, una fascia inedificabile di rispetto di larghezza mt 15,00.
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta parzialmente con voti Favorevoli 20; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 181 *formulata da Cittadini di Via Conte Rosso, Conte Verde, Principe*
di Piemonte e Giovanni 23
pervenuta in data *17 marzo 2001* *n° prot. gen. 6669* *n° del registro delle osservazioni*
181

*in merito alla Osservazione n° 189 formulata da Zappone Luigi
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6677 n° del registro delle osservazioni 189
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che il Piano commerciale del comune ha
costituito un utile elemento di riferimento per la stesura del PRG adottato; delle puntuali analisi in esso riportate
e delle previsioni da esso elaborate si è fatto tesoro e ciò, nonostante che di recente i Piani commerciali abbiano
perso ogni efficacia, sostituiti da una normativa meno vincolistica e meglio aderente alle dinamiche di sviluppo
della società contemporanea.

Il problema dell'accessibilità alle zone centrali della città ha costituito una costante preoccupazione
nella redazione del PRG adottato che, non a caso, dedica molte pagine ed alcune tavole proprio ad evidenziare le
problematiche rilevate e le soluzioni proposte per il loro superamento. Contestualmente, nel disegno del PRG
adottato, sono state individuate zone specifiche in cui insediare grandi strutture di vendita che meglio si adattano
al panorama commerciale nel nostro Paese in rapida evoluzione.

Come si avrà inoltre modo di verificare le norme urbanistico-edilizie del PRG adottato richiamano
espressamente, per ciascuna zona in cui è stato suddiviso il territorio comunale, le tipologie di esercizi
commerciali insediabili.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 12; Contrari 6 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro, Caccavaio);
Astenuiti -.*

*in merito alla Osservazione n° 190 formulata da Santoro Lucia e Santoro Pasquale
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6678 n° del registro delle osservazioni 190
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 5 (Pilone, Tamburro, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuiti 1
(Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 191 formulata da Zappone Francesco
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6679 n° del registro delle osservazioni 191
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati
di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

*Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 5 (Pilone, Tamburro, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuiti 1
(Caccavaio).*

*in merito alla Osservazione n° 192 formulata da Iannantuono Rosalia
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6680 n° del registro delle osservazioni 192
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione

particolareggiato.

Dell'istanza avanzata con riferimento particolare alle zone produttive, potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 5 (Pilone, Tamburro, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 193 formulata da Di Paolo Rosamaria
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6681 n° del registro delle osservazioni 193
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 194 formulata da Di Bartolomeo Francesco
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6682 n° del registro delle osservazioni 194
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 195 formulata da Barbiero Alfonso
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6683 n° del registro delle osservazioni 195
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 195 bis formulata da Fiammelli Teresa
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6687 n° del registro delle osservazioni 195 bis
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che, a norma della vigente legislazione urbanistica, per poter essere classificato zona B - di completamento, un ambito urbano deve possedere una densità edilizia che non è rintracciabile in quello in cui ricade l'area in esame. Per questo motivo il PRG adottato classifica zona di completamento, solo l'ambito urbano ubicato a ovest di Viale XXIV Maggio e zona C - di

espansione, e non quello posto ad est della stessa strada, in cui rientra l'area in esame

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 11; Contrari 5 (Cufari, Pilone, Terebini, Gesualdo, Tamburro); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 198 formulata da Ermalosi Francesco
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6686 n° del registro delle osservazioni 198
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 198bis formulata da Chiavaro Enrico
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6690 n° del registro delle osservazioni 198
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 199 formulata da Piano Vincenzo
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6691 n° del registro delle osservazioni 199
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

*in merito alla Osservazione n° 200 formulata da Ramacciati Giovanni
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6692 n° del registro delle osservazioni 200
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavalo).

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavato).

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di

approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 213 *formulata da Franco Libero*
pervenuta in data 17/3/2001 n° prot. gen. 6705 n° del registro delle osservazioni 213
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferite ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 4 (Pilone, Gesualdo, Terebini, Cufari); Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 214 *formulata da Ciocca Michele*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6802 n° del registro delle osservazioni 214
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 25 marzo 2003 n° 107 e del 28 marzo 2003 n° 108.

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare parte dell'area oggetto dell'osservazione esaminata da zona «E3 - Territorio rurale boschivo» a zona «E1- Territorio agricolo - Frazioni e contrade», distinta in catasto al fg. 67, partt. 109, 228, 1017, 1214, 1216 alla stregua dell'intero ambito rurale ubicato a sud del richiamato impluvio ed ai margini dell'area qui considerata.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta con voti Favorevoli 21; Contrari - ; Astenuti 1 (Caccavaio).

in merito alla Osservazione n° 215 *formulata da Ciarlariello Raffaele*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6801 n° del registro delle osservazioni 215
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è coerente con gli indirizzi programmatici assunti a base del disegno del PRG adottato, e non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 216 *formulata da Abitanti delle contrade di S. Lucia*
e Coste di Oratino
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6800 n° del registro delle osservazioni 216
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo n° 108 e del 4 aprile 2003 n° 111

di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta relativamente alla eliminazione dell'arteria viaria in

quanto percorso sostituibile con la strada provinciale per Oratino, opportunamente potenziato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta parzialmente con voti Favorevoli 14; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 1 (Testa).

in merito alla Osservazione n° 217

formulata da Piano Annita

pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6799

n° del registro delle osservazioni 217

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è coerente con gli indirizzi programmatici assunti a base del disegno del PRG adottato, e non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 13; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 218

formulata da Piano Nicola, Alfredo, Di Froscia

Antonina e Concetta

pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6798

n° del registro delle osservazioni 218

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è coerente con gli indirizzi programmatici assunti a base del disegno del PRG adottato, e non pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata potrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti particolareggiati di attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 219

/1

formulata da Collegio dei Geometri della

Provincia di Campobasso

pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797

n° del registro delle osservazioni 219

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa si riferisce alle zone E, dove, in genere, sussistano situazioni assai diversificate che impongono di procedere con una attenta analisi dello stato di fatto cui deve seguire un ponderato progetto di recupero urbanistico che possa essere sviluppato solo ad una più adeguata scala di strumento particolareggiato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 219

/2

formulata da Collegio dei Geometri della

Provincia di Campobasso

pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797

n° del registro delle osservazioni 219

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che gli indirizzi programmatici posti a base del disegno del PRG adottato, sono stati finalizzati alla salvaguardia delle residue zone agricole del territorio ed alla drastica riduzione delle richieste di costruzione che negli ultimi lustri, ne hanno invece pesantemente compromesso gli usi e le risorse. Se di zone agricole bisogna continuare a parlare è necessario quindi porre un freno a forme di utilizzazione del territorio non consone, nè coerenti con gli usi produttivi agricoli specifici di queste aree, consentendo quindi la realizzazione dei soli manufatti effettivamente necessari alla conduzione dei

fondi o allo svolgimento di attività connesse con le produzioni proprie del settore primario.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 219 /3 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso*

*pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che i Piani di recupero previsti per le zone E
possono introdurre ulteriori tipologie di interventi edilizi ed in alcuni casi volumetrie aggiuntive in dipendenza
del dettato dell'art.11, punto e, e dell'art. 16 della L. R. 17/85

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 219 /4 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso*

*pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che i Piani di Recupero, oltre che imposti dalla
ancora vigente legislazione in materia di recupero degli insediamenti a prevalente componente di edilizia
abusiva, rappresentano strumenti di attuazione finalizzati, appunto, al recupero, cioè alla riacquisizione di qualità
ambientali e urbane, di ambiti insediativi degradati o, nel caso specifico, cresciuti senza regole e, per questo
motivo, carenti di infrastrutture e servizi. In tale ottica il Piano di recupero si configura essenzialmente come un
ormai ampiamente collaudato strumento volto alla trasformazione in senso qualitativo del territorio; e questo è il
fine che ci si è posti nel sottoporre a tale strumento di attuazione buona parte delle informi zone periferiche di
Campobasso. In attesa che questo disegno di riqualificazione sia definito ed al fine di evitare l'ulteriore
compromissione di queste aree, in particolare nelle zone dal PRG adottato classificate di tipo E1 è stata
consentita, come in ogni altra zona rurale del territorio, l'edificazione di costruzioni connesse con lo
svolgimento dell'attività agricola oltre che delle necessarie attrezzature pubbliche di cui oggi risultano carenti,
indicate nei grafici del PRG adottato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 219 /5 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso*

*pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che qualora i nuovi indici di fabbricabilità
proposti dal PRG adottato determinino un incremento delle volumetrie in precedenza assentite, ferme restando le
volumetrie già utilizzate, potrà essere assentita la realizzazione di nuovi volumi per la differenza incrementale; si
tratta evidentemente di situazioni assai specifiche che, in ogni caso, dovranno essere valutate caso per caso dalla
Ripartizione urbanistica del Comune.

Il vincolo di asservimento persiste in modo perpetuo, pertanto, qualora esso sia stato già utilizzato per
realizzare costruzioni originariamente ricadenti in zona agricola e, dal PRG adottato, riclassificate in altro modo,
esso deve continuare a sussistere.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 219 /6 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso*

*pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
positivo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di accogliere l'osservazione prodotta e, ai fini della determinazione delle cubature assentibili in zona E2, di sostituire la dicitura di cui all'art.19 comma 7, delle N. T. A. «... ricadenti nelle zone di tipo E di cui agli articoli 18 e 20, ...» con la seguente «... ricadenti nelle zone di tipo E di cui agli articoli 18, 20 ed al presente articolo 19, ...».

Di modificare di conseguenza l'art. 19 delle N. T. A.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta all'unanimità.

*in merito alla Osservazione n° 219 /7 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che nei due anni trascorsi tra la presentazione degli elaborati del PRG adottato e l'effettiva adozione dello stesso Piano, non essendo ancora entrate in vigore le norme di salvaguardia, dalla Ripartizione urbanistica sono state assentite richieste di Concessione edilizia sulla base del PRG vigente segnalando le destinazioni previste per le singole aree dal PRG in fase di adozione. Ciò a comportato alcune marginali discrasie tra il disegno configurato dal PRG in seguito adottato e lo stato di fatto «in evoluzione». L'inserimento invece di interventi assentiti anche in periodo antecedente alla trasmissione al Comune del PRG adottato, in zone di sviluppo edilizio risponde alla logica che, il rilascio di una Concessione edilizia costituisce l'atto formale di assenso a fare, non certo la assunzione dell'esistenza della costruzione che, per vari motivi, potrebbe non essere più realizzata e determinare la decadenza dell'autorizzazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 1 (Testa).

*in merito alla Osservazione n° 219 /8 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che nei due anni trascorsi tra la presentazione degli elaborati del PRG adottato e l'effettiva adozione dello stesso Piano, non essendo ancora entrate in vigore le norme di salvaguardia, dalla Ripartizione urbanistica sono state assentite richieste di Concessione edilizia sulla base del PRG vigente segnalando le destinazioni previste per le singole aree dal PRG in fase di adozione. Ciò a comportato alcune marginali discrasie tra il disegno configurato dal PRG in seguito adottato e lo stato di fatto «in evoluzione». L'inserimento invece di interventi assentiti anche in periodo antecedente alla trasmissione al Comune del PRG adottato, in zone di sviluppo edilizio risponde alla logica che, il rilascio di una Concessione edilizia costituisce l'atto formale di assenso a fare, non certo la assunzione dell'esistenza della costruzione che, per vari motivi, potrebbe non essere più realizzata e determinare la decadenza dell'autorizzazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 1 (Testa).

*in merito alla Osservazione n° 219 /9 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che i venti metri disposti dall'art.19 delle norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato, sono finalizzati a salvaguardare il residuo territorio agricolo da eccessive concentrazioni edilizie lungo le strade che possono, in prospettiva, ridurre le possibilità di adeguamento delle infrastrutture viabilistiche esistenti.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti 1 (Testa).

*in merito alla Osservazione n° 219 /10 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che nel PRG adottato, proprio al fine di evitare
la reiterazione dei vincoli già impressi sul territorio dal vigente PRG, molte zone del territorio comunale sono
state assoggettate a forme di urbanizzazione perequata, o alla redazione di strumenti particolareggiati di
attuazione all'interno dei quali definire le specifiche destinazioni d'uso delle aree da essi interessate.
Ciononostante, dovendo in ogni caso il nuovo PRG prevedere la realizzazione di infrastrutture ed attrezzature
necessarie al soddisfacimento delle esigenze collettive, è stato necessario reperire gli spazi necessari alla loro
costruzione. Per questo motivo, in molti casi, tali spazi sono stati individuati ancora nelle aree già a tal fine
destinati dal vigente strumento urbanistico; ciò, ferma restando l'esigenza, da parte dell'Amministrazione che è
chiamata a gestire il Piano, di avviare a realizzazione, in tempi brevi, i programmi di infrastrutturazione ed
attrezzatura del territorio previsti dal PRG o, in via subordinata, di provvedere ad indennizzare i proprietari delle
aree vincolate a destinazione pubblica nei termini di legge.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 2 (Testa, Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 219 /11 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che,

limitatamente alla prima parte dell'osservazione, le definizioni proposte dall'art.5 delle norme
urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato consentono margini di discrezionalità interpretativa che
potranno trovare precisazione nel Regolamento edilizio oltre che nella corrente pratica di gestione amministrativa
del PRG adottato.

e che per la seconda parte, la densità edilizia di un'area, quella esistente come quella programmata, è
data dai volumi così come si presentano ad un osservatore, cioè nel loro ingombro esterno che viene determinato
proprio dalle dimensioni esterne delle costruzioni. Diverso è evidentemente il punto di vista dal quale esamina la
questione il ricorrente Collegio che si pone all'interno delle costruzioni e considera semplici tare quelle che
invece, in termini urbanistici, costituiscono sostanziale materia della disciplina. Circa le preoccupazioni espresse
in merito all'adozione di tecnologie poco appropriate alle esigenze costruttive al fine di conseguire un risparmio
volumetrico di tali tare, si ricorda che questi elementi devono, in ogni caso, rispondere a norme di legge che ne
garantiscono le qualità statiche e prestazionali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 219 /12 formulata da Collegio dei Geometri della
Provincia di Campobasso
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6797 n° del registro delle osservazioni 219
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003, n° 108 e del 9 maggio 2003 n° 120 ;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che, la questione posta è stata già valutata per
effetto di richieste analoghe rientranti all'interno delle eventuali modifiche da apportare all'art. 27 delle Norme
Tecniche di Attuazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

*in merito alla Osservazione n° 220 formulata da Lombardi Adriana e Sforza Nicola
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6796 n° del registro delle osservazioni 220
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta*

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è contrastante con i programmi di assetto previsti dal PRG adottato per l'Ambito in cui ricade l'area di interesse

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 221 *formulata da Soc. Irgomme Pietrunti Michele*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6795 n° del registro delle osservazioni 221
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che dell'istanza si dovrà tener conto con la definizione del Piano di attuazione ove la modifica dell'art. 27 non risolvesse la questione.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 16; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 222 *formulata da Ricciardella Pasquale*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6805 n° del registro delle osservazioni 222
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che dell'istanza si dovrà tener conto con la definizione del Piano di attuazione ove la modifica dell'art. 27 non risolvesse la questione.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 223 *formulata da Carile Patrizia e Teodora*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6804 n° del registro delle osservazioni 223
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111 e del 9 maggio 2003 n° 120;
di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta nella considerazione che si ritiene ammissibile la ristrutturazione degli edifici esistenti con un aumento del 20 % della volumetria esistente relativamente agli edifici ricadenti nelle zone destinate a servizi.
Di modificare di conseguenza l'art. 26 delle N. T. A.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta parzialmente con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Testa).

in merito alla Osservazione n° 224 *formulata da Impresa Armafer*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6794 n° del registro delle osservazioni 224
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della prima richiesta mentre non si è espresso sulla seconda;
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che, in riferimento alla prima richiesta relativa all'area di S. Giovannello, è stato approvato un accordo di programma in variante urbanistica per la realizzazione della sede regionale del Molise, ed in riferimento alla seconda, nella documentazione presentata, non sono stati riscontrati elementi sufficienti ad esaminare in modo documentato le istanze avanzate e tali da consentire una precisa ubicazione dell'area oggetto di osservazione.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 2 (Gesualdo, Testa).

in merito alla Osservazione n° 225 *formulata da Antonio Tomaro*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6806 n° del registro delle osservazioni 225
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta;
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che, la stessa è in contrasto con gli indirizzi posti a base del progetto di assetto del territorio comunale ed, in parte, non pertinente al livello di

approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Testa).

in merito alla Osservazione n° 226 *formulata da Club Alpino Italiano*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6803 n° del registro delle osservazioni 226
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta;
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 4 aprile 2003 n° 111;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che i tracciati delle infrastrutture proposte dall'osservazione esaminata possono trovare riferimento negli strumenti particolareggiati di attuazione all'interno dei quali potranno essere studiati (e progettati con maggior grado di dettaglio). Di tali proposte si potrà quindi tener conto in quella sede.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Testa).

in merito alla Osservazione n° 227 *formulata da Perna Antonietta e Rosa*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6815 n° del registro delle osservazioni 227
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta;
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 4 aprile 2003 n° 111

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi posti a base del progetto di assetto del territorio comunale, non è pertinenti al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG ed è riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 228 *formulata da Merola Nicola*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6814 n° del registro delle osservazioni 228
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta;
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 4 aprile 2003 n° 111

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che l'esiguità della superficie dell'area presa in esame rende improponibile la realizzazione su di essa di una struttura come quella proposta, struttura che, peraltro, è già stata prevista in area assai limitrofa a quella presa in considerazione e meglio accessibile dal previsto svincolo di Fontanavecchia

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 229 *formulata da Merola Nicola*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6813 n° del registro delle osservazioni 229
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 28 marzo 2003 n° 108;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che è possibile la realizzazione dei parcheggi nell'ambito delle previsioni normative e pianificatorie della zona G1 anche nella considerazione che le aree a parcheggio possono essere realizzate in sotterraneo, lasciando la superficie coperta attrezzata a verde.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 230 *formulata da Merola Nicola*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6812 n° del registro delle osservazioni 230
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 04 Aprile 2003 n° 111;

di accogliere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa, confortata da convincenti

motivazioni sullo stato dei luoghi e dalla constatazione che l'area stessa confina con una adiacente e ben più vasta area destinata anch'essa al Verde pubblico, all'interno della quale si potrà sopperire ad ogni eventuale ulteriore esigenza di strutture di interesse pubblico dovesse sorgere in futuro, è tesa a realizzare l'interesse collettivo. Essa infine non si pone in contrasto con altre osservazioni.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 231 *formulata da Merola Nicola*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6811 n° del registro delle osservazioni 231
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad aree assoggettate a strumento di attuazione particolareggiato.

Dell'istanza avanzata dalla ricorrente Associazione si dovrà tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 232 *formulata da Merola Nicola*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6810 n° del registro delle osservazioni 232
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è aderente agli usi attuali e programmati per l'area in esame.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 233 *formulata da Santoro Michelino*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6821 n° del registro delle osservazioni 233
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;

di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta relativamente alla eliminazione dell'arteria viaria in quanto percorso sostituibile con la strada provinciale per Oratino, opportunamente potenziato.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta parzialmente con voti Favorevoli 14; Contrari 1 (Gesualdo) ; Astenuti 1 (Testa).

in merito alla Osservazione n° 234 *formulata da Testa Fernanda*
pervenuta in data 16/3/2001 n° prot. gen. 6513 n° del registro delle osservazioni 234
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere di non
competenza

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è relativa a problematiche connesse alla approvazione della variante al PRG ed invece segnala eventuali abusi edilizi per i quali la competenza ad intervenire è propria delle strutture tecniche dell'Amministrazione comunale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 235 *formulata da Brunetti Guido, Antonio, Leonardo e Libero*
pervenuta in data 19/3/2001 n° prot. gen. 6822 n° del registro delle osservazioni 235
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere
negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 4 aprile 2003 n° 111 e del 9 maggio 2003 n° 120;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare pertanto l'area oggetto dell'osservazione, distinta in catasto al fg. 133, part. 142 come zona G2 – Servizi Generali Cittadini
di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Accolta all'unanimità.

*in merito alla Osservazione n° 236 formulata da Di Zinno Lucia, Massarella Giovanni,
Innocenzio, Maria Cecilia, Mauro, ed altri
pervenuta in data 20/3/2001 n° prot. gen. 6883 n° del registro delle osservazioni 236
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 9 maggio 2003 n° 120;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è incongruente con gli indirizzi di
pianificazione assunti a base del disegno di PRG adottato nonché lesiva di interessi di terzi non ricorrenti.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
*Respinta all'unanimità.**

*in merito alla Osservazione n° 237 formulata da Santoro Luigi
pervenuta in data 20/3/2001 n° prot. gen. 6906 n° del registro delle osservazioni 237
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 9 maggio 2003 n° 120;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con la vigente
normativa in tema di sicurezza delle linee ferroviarie e che, le riserve sui criteri adottati per perimetrare l'ambito
di progettazione unitaria n°11, in cui ricadono le aree oggetto di osservazione, non hanno ragione d'essere in
virtù della distribuzione delle destinazioni d'uso preferenziali programmate nella scheda-norma n°8 di cui alle
norme urbanistico-edilizie di attuazione del PRG adottato.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
*Respinta all'unanimità.**

*in merito alla Osservazione n° 238 formulata da Trivisonno Elio
pervenuta in data 20/3/2001 n° prot. gen. 6908 n° del registro delle osservazioni 238
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 13 maggio 2003 n° 121;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.
Dell'istanza si dovrà tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione
particolareggiati.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
*Respinta all'unanimità.**

*in merito alla Osservazione n° 239 formulata da Trivisonno Elio
pervenuta in data 20/3/2001 n° prot. gen. 6909 n° del registro delle osservazioni 239
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo
all'accoglimento della richiesta
in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella
seduta del 13 maggio 2003 n° 121;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di
approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione
particolareggiato.
Dell'istanza si dovrà tener conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione
particolareggiati.
Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
*Respinta all'unanimità.**

*in merito alla Osservazione n° 240 formulata da Passarella Giovanni
pervenuta in data 20/3/2001 n° prot. gen. 6897 n° del registro delle osservazioni 240
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo*

all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 13 maggio 2003 n° 121;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumento di attuazione particolareggiato.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 241

formulata da Palladino Antonio, Guido, Mario,

Michele

pervenuta in data 22/3/2001 n° prot. gen. 7100 n° del registro delle osservazioni 241

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122 e del 23 maggio 2003 n° 124
di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta nel senso che le aree siano definite urbanisticamente come da riclassificazione del Consiglio comunale, classificando come zona "G" quella destinata, nella riclassificazione, a servizi senza una definizione di destinazione specifica.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta parzialmente all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 242

formulata da Palladino Antonio, Guido, Mario,

Michele

pervenuta in data 22/3/2001 n° prot. gen. 7101 n° del registro delle osservazioni 241

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122 e del 23 maggio 2003 n° 124
di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta nel senso che le aree siano definite urbanisticamente come da riclassificazione del Consiglio comunale, classificando come zona "G" quella destinata, nella riclassificazione, a servizi senza una definizione di destinazione specifica.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta parzialmente all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 243

formulata da Valle Carmine

pervenuta in data 11/4/2001 n° prot. gen. 8836 n° del registro delle osservazioni 243

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere di non competenza

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;
di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che della questione si dovrà tener conto in sede di redazione dei piani di recupero che dovranno verificare altresì, nel rispetto della legge, le possibilità di trasformazione edilizia nelle fasce di rispetto stradale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 1(Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 244

formulata da Caruso Ida

pervenuta in data 22/5/2001 n° prot. gen. 11951 n° del registro delle osservazioni 244

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;
di accogliere l'osservazione prodotta in quanto riferita ad errore materiale commesso nella redazione delle tavole del PRG adottato e di riclassificare l'area oggetto di osservazione, in catasto al fg. 126, part. 55 e 335 da zona «F3 - Impianti sportivi» a zona «B1 - Residenziale intensiva».

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 1(Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 245

formulata da Martino M.Emilia

pervenuta in data 9 giugno 2001 n° prot. gen. 13572 n° del registro delle osservazioni 245, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare a zona M1 – Verde con attrezzature sportive ed alberghiere i terreni distinti in catasto al fg. 134, partt. 240, 246, 248, 250, 251, 252, 256, 257, 258, 259, 260 di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta con voti Favorevoli 14; Contrari - ; Astenuti 1 (Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 246 formulata da Di Nonno Alba L. M.

pervenuta in data 25 giugno 2001 n° prot. gen. 14777 n° del registro delle osservazioni 246, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 247 formulata da Di Biase Domenico

pervenuta in data 9 luglio 2001 n° prot. gen. 15893 n° del registro delle osservazioni 247, per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo all'accoglimento;

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa è in contrasto con gli indirizzi posti a base del progetto del PRG adottato, riferita ad area assoggettata a strumenti particolareggiati di attuazione unitari e nella considerazione che l'Amministrazione Comunale ha già adottato, in merito ai lotti residuali, apposito atto deliberativo n° 11 del 24 febbraio 2003.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Respinta all'unanimità.

in merito alla Osservazione n° 248

formulata da Valle Carmine

pervenuta in data 16/7/2001 n° prot. gen. 16457 n° del registro delle osservazioni 248

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere di non competenza

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che della questione si dovrà tener conto in sede di redazione dei piani di recupero che dovranno verificare altresì, nel rispetto della legge, le possibilità di trasformazione edilizia nelle fasce di rispetto stradale.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 249

formulata da Massarella Ferdinando

pervenuta in data 18/7/2001 n° prot. gen. 16694 n° del registro delle osservazioni 249

per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere negativo

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;

di accogliere l'osservazione prodotta nel senso di riclassificare la particella n° 996, destinata dalla Variante al PRG adottata a Verde Pubblico, distinta in catasto al fg. n° 60 ed alienata dal Comune di Campobasso in favore del richiedente con atto del 17 luglio 2001, rep. 3678 del Notaio Giordano in Campobasso, in zona B2 – Semi-intensiva

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione

Accolta all'unanimità.

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione

particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 254 *formulata da Paparella Gabriella*
pervenuta in data 6/2/2002 *n° prot. gen. 3120* *n° del registro delle osservazioni 254*
per la quale il prof. Beguinot, nella sua perizia richiamata in premessa, ha espresso parere favorevole all'accoglimento della richiesta

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 14 maggio 2003 n° 122;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che la stessa non è pertinente al livello di approfondimento progettuale proprio di un PRG e riferita ad area assoggettata a strumenti di attuazione particolareggiati.

Dell'istanza avanzata dovrà tenersi conto in sede di redazione dei richiamati strumenti di attuazione particolareggiati

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 255 *formulata da Presutti Mario*
pervenuta in data 21/3/2002 *n° prot. gen. 6962* *n° del registro delle osservazioni 255*
e priva del parere del prof. Beguinot in quanto acquisita al protocollo dopo la trasmissione della perizia avvenuta in data 6 marzo 2002

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23 maggio 2003 n° 124;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che dell'istanza si dovrà tener conto in sede di elaborazione dei Piani di Recupero.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari 1 (Gesualdo); Astenuti -.

in merito alla Osservazione n° 256 *formulata da Petrucciani Giuseppe*
pervenuta in data 29/3/2002 *n° prot. gen. 7665* *n° del registro delle osservazioni 256*
e priva del parere del prof. Beguinot in quanto acquisita al protocollo dopo la trasmissione della perizia avvenuta in data 6 marzo 2002

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23 maggio 2003 n° 124;

di accogliere l'osservazione prodotta e di riclassificare di conseguenza le aree definite nella planimetria allegata all'osservazione come zona D1 - Industriale-

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Accolta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 257 *formulata da Napoli Anna e Fascetto Giacomo*
pervenuta in data 8/5/2002 *n° prot. gen. 10589* *n° del registro delle osservazioni 257*
e priva del parere del prof. Beguinot in quanto acquisita al protocollo dopo la trasmissione della perizia avvenuta in data 6 marzo 2002

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23 maggio 2003 n° 124;

di respingere l'osservazione prodotta con la motivazione che dell'istanza si dovrà tener conto in sede di elaborazione dei Piani di Recupero, per quanto riguarda la zona E3 si ammette la riclassificazione in zona E1.

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.
Respinta con voti Favorevoli 15; Contrari - ; Astenuti 1 (Gesualdo).

in merito alla Osservazione n° 258 *formulata da Mignogna Maria*
pervenuta in data 27/3/2003 *n° prot. gen. 7439* *n° del registro delle osservazioni 258*
e priva del parere del prof. Beguinot in quanto acquisita al protocollo dopo la trasmissione della perizia avvenuta in data 6 marzo 2002

in accordo con le decisioni assunte dalla Commissione Urbanistica del Comune di Campobasso nella seduta del 23 maggio 2003 n° 124;

di accogliere l'osservazione prodotta nella considerazione della residualità dei lotti e con le

raccomandazioni che il progettista verifichi casi analoghi all'intorno della lottizzazione S. Giovanni che, rientrando nella zona di espansione residenziale, non risulterebbero trasformabili attraverso una C.E. diretta.

di modificare in conseguenza del punto precedente, le tavole progettuali

Parere di conformità tecnica del Dirigente dell'Area 5: favorevole alla proposta di deliberazione.

Accolta all'unanimità.

- di considerare parte integrante e sostanziale del presente deliberato la seguente documentazione:

- *Relazione illustrativa*
- *Osservazioni al P.R.G.*
- *Verbale della Commissione Urbanistica*
- *Perizia del Prof. Beguinot sulle Osservazioni presentate*
- *Planimetrie*

Del chè

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto delle votazioni sulle osservazioni susseguites nei giorni 06-07-08 e 09 agosto 2003;

preso atto altresì delle problematiche di carattere generale riscontrati in varie osservazioni e per meri errori materiali individuati dalla struttura tecnica;

con votazione unanime:

delibera

di integrare le norme tecniche di attuazione, limitatamente agli articoli che attengono alle zone destinate a servizi pubblici e a verde pubblico (zone G ed F), inserendo in essi articoli la specificazione che gli edifici esistenti, se destinati a residenze unifamiliari, possono, in caso di ristrutturazione edilizia, avvantaggiarsi di un incremento volumetrico pari al 20% di quello esistente;

di specificare che, per le zone destinate all'uso pubblico (servizi ed attrezzature, zone F e G), segnate da specifica indicazione di attrezzatura di progetto, sia il Consiglio comunale, con proprio provvedimento, ad approvare la realizzazione di servizi ed attrezzature con finalità diverse da quelle indicate.

Le strutture di nuovo impianto ricadenti invece in aree prive di simbologia o contrassegnate da simbologia le cui attrezzature risultano già realizzate di specifico uso, possono essere destinate liberamente a tutti gli usi compatibili con le zone F e G.

di rettificare le Norme Tecniche di Attuazione relativamente al punto D - Parametri edilizi- ed in particolare alla definizione della Superficie accessoria che, al capoverso a), deve risciversi come appresso: " a) spazi e locali di cui alle lettere b), c), d), ed e) della superficie non residenziale "

di integrare l'art. 27 delle Norme Tecniche di attuazione del PRG adottato con il contenuto della Delibera di C. C. n° 183 del 15/4/80 inerente gli insediamenti produttivi esterni alla zona omogenea I - Industria- del vigente PRG così come regolamentato dal bando pubblico del 7 maggio 97.

Nelle zone E2 sono consentite altresì incrementi di superficie destinata ad attività produttiva nella misura massima del 25% di quella esistente alla data di adozione della variante al P.R.G. Le volumetrie esistenti e quelle incrementalì (produttive e/o servizi igienici e sociali) non dovranno superare l'indice fondiario pari a mc. 2/mq. di superficie del lotto di riferimento che dovrà essere unitario ancorchè costituito da più particelle.

di dare atto che le osservazioni accolte, negli effetti che le stesse producono, non comportano stravolgimenti al dimensionamento ed al disegno complessivo del Piano Regolatore adottato;

Di dare atto di non sottoporre a votazione il presente provvedimento per la immediata eseguibilità per mancanza del quorum funzionale previsto.

Seduta del 09-08-03

Delibera n° 39

Inviata al Comitato Regionale di Controllo ☐

Del che si è redatto il presente verbale che letto ed approvato viene debitamente sottoscritto:

Il Presidente del Consiglio

[Signature]

Il Segretario Generale

[Signature]

Il sottoscritto, sulla relazione fattagli dal messo comunale, certifica che la suesposta deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio il giorno 06-09-03

e che da tale data e sino al _____ vi è rimasta affissa.

Contro la stessa non sono stati prodotti reclami.

Il Messo Comunale

.....

Campobasso

l'atto è esecutivo (art.134 comma III Dlgs.
n.267/2000)
rif. Reg. pubbl. _____ del _____

Il Segretario Generale

L'atto è immediatamente eseguibile
(art.134 comma IV Dlgs. N.267/2000),
Campobasso addì _____

Il Segretario Generale

.....

Atto trasmesso al
CO. RE. CO. In data _____

Determinazioni del CO. RE. CO.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

in data

Termini sospesi il

REGIONE MOLISE
COMITATO DI CONTROLLO

Sezione per gli atti dei Comuni della Provincia di

CAMP OBASSO

n° prot. _____ del _____

Il Presidente

.....